

МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»
(РУТ (МИИТ))



Программа итоговой (государственной итоговой)
аттестации, как компонент образовательной
программы
высшего образования - программы магистратуры
по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция,
утвержденной первым проректором РУТ (МИИТ)
Тимониным В.С.

ПРОГРАММА ИТОГОВОЙ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ

ВЫПОЛНЕНИЕ И ЗАЩИТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль): Правовое регулирование применения
цифровых таможенных технологий в
международном бизнесе

Квалификация выпускника: Магистр

Форма обучения: Заочная

Простая электронная подпись, выданная РУТ (МИИТ)
ID подписи: 688788
Подписал: заведующий кафедрой Рудакова Елена
Николаевна
Дата: 20.05.2021

Программа итоговой (государственной итоговой)
аттестации в виде электронного документа выгружена
из единой корпоративной информационной системы
управления университетом и соответствует оригиналу

1. Итоговая (государственная итоговая) аттестация по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция и направленности (профилю) Правовое регулирование применения цифровых таможенных технологий в международном бизнесе в соответствии с учебным планом проводится в форме:

Защиты выпускной квалификационной работы.

2. Выпускная квалификационная работа.

2.1. Вид выпускной квалификационной работы: Диссертация

2.2. Требования к выпускной квалификационной работе.

Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) должна представлять собой самостоятельную и логически завершенную работу, связанную с решением задач того вида деятельности, к которому готовится магистр (правоприменительной, консультационной, организационно-управленческой).

При выполнении выпускной квалификационной работы обучающиеся должны показать свою способность и умение, опираясь на полученные углубленные знания, умения и сформированные общекультурные и профессиональные компетенции, самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Таким образом, магистерская диссертация является высшей формой исследовательской письменной работы, выполняемой магистрантом в процессе обучения в образовательной организации. Она завершает подготовку и показывает профессиональный уровень магистранта и его способность грамотно решать теоретические и практические задачи. Основной целью магистерской диссертации по проблематике темы исследования является систематизация и углубление теоретических и практических знаний обучающегося в конкретной области знаний, анализ имеющихся в рамках исследуемой темы проблем и обоснование предложений по их разрешению.

Магистерская диссертация в сфере юриспруденции, как правило, содержит новые научные результаты и практические выводы, содержащие предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство в целях совершенствования системы правового регулирования в определенной области общественных отношений

Магистерская диссертация выполняет квалификационную функцию, т.е. готовится с целью ее публичной защиты и получения степени магистра. В этой связи основная задача автора диссертации – продемонстрировать уровень своей научной квалификации и, прежде всего, умение само-стоятельно вести научный поиск и решать конкретные научные задачи в области юриспруденции.

Диссертация закрепляет полученную информацию в виде текстового и иллюстративного материала, в которых диссертант упорядочивает по собственному усмотрению накопленные научные факты и доказывает научную ценность или практическую значимость тех или иных положений.

Магистерская диссертация отражает как общенаучные, так и специальные методы научного познания, правомерность использования которых обосновывается в каждом конкретном случае.

Содержание диссертации характеризуют оригинальность приводимых сведений. Основой здесь является принципиально новый материал, включающий описание новых фактов, явлений и закономерностей, или рассмотрение имеющегося материала в ином, чем это ранее осуществлялось, аспекте.

Содержание магистерской диссертации фиксирует как предпосылки научного исследования, так и весь его ход, а также полученные результаты. Оно должно включать не просто описание научных фактов, норм права и мнений специалистов, а их всесторонний анализ, авторскую точку зрения по тем или иным аспектам проблемы, основанную, в том числе, и на анализе правоприменительной практики.

Диссертация, как любой научный труд, должна исключать субъективный подход к изучаемым научным фактам. При этом она отражает единый концептуальный подход, определенную точку зрения автора, опирающуюся на его личный опыт, вследствие чего изначально имеет полемический характер. В ее содержании приводятся убедительные аргументы в пользу избранного подхода, всесторонне анализируются и доказательно критикуются противоречащие ей точки зрения. Именно здесь наиболее полно отражается такое свойство научного познания, как критичность по отношению к существующим взглядам и представлениям, что предполагает наличие дискуссионного и полемического материала.

В магистерских диссертациях приводятся сведения о практическом использовании полученных автором результатов, которые должны подтверждаться актами, справками, заключениями организаций, в которых проходила апробация научных разработок автора.

Учитывая, что магистерская диссертация – это, прежде всего, выпускная квалификационная работа, которая показывает научно-практический уровень подготовки магистранта, следует обратить внимание на то, чтобы все материалы, включенные в текст диссертации, были объединены ведущей идеей исследования и в ходе исследования аргументированы и доказаны. Все компоненты диссертации должны быть логически взаимосвязаны.

Магистерская диссертация выполняется на русском языке.

Основные научные результаты магистерской диссертации могут быть опубликованы в научных изданиях (в этом случае оценка за диссертацию повышается). К опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, приравниваются депонированные в организациях государственной системы научно-технической информации рукописи работ, аннотированные в научных журналах; работы, опубликованные в материалах научных конференций и симпозиумов, публикации в электронных научных изданиях и др.

При написании диссертации магистрант обязан давать ссылки на автора и источник в каждом случае, когда он заимствует материалы или отдельные результаты. При использовании идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, магистрант обязан отметить это в диссертации. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как в соавторстве, так и единолично.

Таким образом, важнейшими требованиями к автору магистерской диссертации являются:

- полнота освещения и глубина научного анализа исследуемой проблемы;
- умение делать теоретические обобщения, практические выводы, вносить аргументированные рекомендации и предложения;
- логически последовательное изложение материала;
- обоснованность предложений по совершенствованию правового регулирования исследуемых отношений и практики реализации правовых норм;
- использование достоверного практического материала и нормативных актов, действующих в последней редакции;
- владение современными приемами поиска, отбора, обработки и использования материалов информационных правовых баз данных;
- умелая аргументация своей позиции по дискуссионным проблемам темы магистерской диссертации.

2.3. Порядок выполнения выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) должна представлять собой самостоятельную и логически завершенную работу, связанную с решением задач того вида деятельности, к которому готовится магистр (правоприменительной, консультационной, организационно-управленческой).

При выполнении выпускной квалификационной работы обучающиеся должны показать свою способность и умение, опираясь на полученные углубленные знания, умения и сформированные общекультурные и профессиональные компетенции, самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Таким образом, магистерская диссертация является высшей формой исследовательской письменной работы, выполняемой магистрантом в процессе обучения в образовательной организации. Она завершает подготовку и показывает профессиональный уровень магистранта и его способность грамотно решать теоретические и практические задачи. Основной целью магистерской диссертации по проблематике темы исследования является систематизация и углубление теоретических и практических знаний обучающегося в конкретной области знаний, анализ имеющихся в рамках исследуемой темы проблем и обоснование предложений по их разрешению.

Магистерская диссертация в сфере юриспруденции, как правило, содержит новые научные результаты и практические выводы, содержащие предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство в целях совершенствования системы правового регулирования в определенной области общественных отношений

Магистерская диссертация выполняет квалификационную функцию, т.е. готовится с целью ее публичной защиты и получения степени магистра. В этой связи основная задача автора диссертации – продемонстрировать уровень своей научной квалификации и, прежде всего, умение самостоятельно вести научный поиск и решать конкретные научные задачи в области юриспруденции.

Диссертация закрепляет полученную информацию в виде текстового и иллюстративного материала, в которых диссертант упорядочивает по собственному усмотрению накопленные научные факты и доказывает научную ценность или практическую значимость тех или иных положений.

Магистерская диссертация отражает как общенаучные, так и специальные методы научного познания, правомерность использования которых обосновывается в каждом конкретном случае.

Содержание диссертации характеризуют оригинальность приводимых сведений. Основой здесь является принципиально новый материал, включающий описание новых фактов, явлений и закономерностей, или рассмотрение имеющегося материала в ином, чем это ранее осуществлялось, аспекте.

Содержание магистерской диссертации фиксирует как предпосылки научного исследования, так и весь его ход, а также полученные результаты. Оно должно включать не просто описание научных фактов, норм права и мнений специалистов, а их всесторонний анализ, авторскую точку зрения по тем или иным аспектам проблемы, основанную, в том числе, и на анализе правоприменительной практики.

Диссертация, как любой научный труд, должна исключать субъективный подход к изучаемым научным фактам. При этом она отражает единый концептуальный подход, определенную точку зрения автора, опирающуюся на его личный опыт, вследствие чего изначально имеет полемический характер. В ее содержании приводятся убедительные аргументы в пользу избранного подхода, всесторонне анализируются и доказательно критикуются противоречащие ей точки зрения. Именно здесь наиболее полно отражается такое свойство научного познания, как критичность по отношению к существующим взглядам и представлениям, что предполагает наличие дискуссионного и полемического материала.

В магистерских диссертациях приводятся сведения о практическом использовании полученных автором результатов, которые должны подтверждаться актами, справками, заключениями организаций, в которых проходила апробация научных разработок автора.

Учитывая, что магистерская диссертация – это, прежде всего, выпускная квалификационная работа, которая показывает научно-практический уровень подготовки магистранта, следует обратить внимание на то, чтобы все материалы, включенные в текст диссертации, были объединены ведущей идеей исследования и в ходе исследования аргументированы и доказаны. Все компоненты диссертации должны быть логически взаимосвязаны.

Магистерская диссертация выполняется на русском языке.

Основные научные результаты магистерской диссертации могут быть опубликованы в научных изданиях (в этом случае оценка за диссертацию повышается). К опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, приравниваются депонированные в организациях

государственной системы научно-технической информации рукописи работ, аннотированные в научных журналах; работы, опубликованные в материалах научных конференций и симпозиумов, публикации в электронных научных изданиях и др.

При написании диссертации магистрант обязан давать ссылки на автора и источник в каждом случае, когда он заимствует материалы или отдельные результаты. При использовании идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, магистрант обязан отметить это в диссертации. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как в соавторстве, так и единолично.

Таким образом, важнейшими требованиями к автору магистерской диссертации являются:

- полнота освещения и глубина научного анализа исследуемой проблемы;
- умение делать теоретические обобщения, практические выводы, вносить аргументированные рекомендации и предложения;
- логически последовательное изложение материала;
- обоснованность предложений по совершенствованию правового регулирования исследуемых отношений и практики реализации правовых норм;
- использование достоверного практического материала и нормативных актов, действующих в последней редакции;
- владение современными приемами поиска, отбора, обработки и использования материалов информационных правовых баз данных;
- умелая аргументация своей позиции по дискуссионным проблемам темы магистерской диссертации.

3.3. Порядок выполнения выпускной квалификационной работы.

Практика показывает, что правильно выбрать тему магистерской диссертации – это значит, в значительной степени обеспечить успешное ее выполнение. При выборе темы важно учитывать общий стаж в избранной области знания, предыдущий «задел» в научном исследовании, наличие своих творческих идей, опыт выступлений с научными сообщениями, знание иностранных языков и т.п.

При выборе темы целесообразно брать задачу сравнительно узкого плана с тем, чтобы можно было ее глубоко проработать.

Выбрать тему диссертации магистранту может помочь просмотр каталогов защищенных диссертаций и ознакомление с уже исполненными по кафедре диссертационными работами. При этом не следует ограничиваться

изучением тематики исследований по одной отрасли юридической науки. Целесообразно также ознакомление с новейшими результатами исследований в смежных, пограничных областях научного знания (политологии, экономики, истории, философии и др.), имея в виду, что на стыке наук, возможно, найти новые и порой неожиданные решения.

Существенную помощь в выборе темы оказывает ознакомление с аналитическими обзорами и статьями в специальной периодике, а также беседы и консультации со специалистами-практиками, в процессе которых можно выявить важные вопросы правового регулирования, еще мало изученные в теоретическом плане, либо имеющие пробельный и коллизионный характер.

Формулировка темы одновременно фиксирует и определенный этап уточнения и локализации (ограничения рамок) проблемы. В формулировке темы должны четко прослеживаться объект исследования, предмет исследования и средство (условие) преобразования предмета.

Темой магистерской диссертации могут быть:

- тема, выбранная магистрантом из предлагаемого кафедрой примерного перечня тем магистерских диссертаций;
- тема, являющаяся продолжением исследований, проводимых в процессе обучения в магистратуре;
- тема, сформулированная в процессе собеседования обучающегося с научным руководителем;
- тема, самостоятельно предложенная автором исследования с учетом его научного и практического интереса.

Избранная (сформулированная) тема утверждается лишь при условии обеспечения должного научного руководства. Выбор и закрепление за обучающимся в магистратуре темы магистерской диссертации, а также научного руководителя согласовывается на соответствующей кафедре и оформляется приказом ректора университета.

Совместно с научным руководителем обучающийся составляет план-график подготовки магистерской диссертации, в котором должны найти отражение и результаты возможной практики (стажировки) магистранта. В частности, содержанием такого плана-графика могут быть следующие мероприятия:

- а) подбор монографической литературы, научных статей по теме работы, законодательных и иных нормативных правовых актов и составление библиографии основных источников;
- б) подготовка концепции исследования;

в) составление плана диссертации и согласование его с научным руководителем;

г) систематизация и анализ собранного материала;

д) написание и представление рукописи магистерской диссертации научному руководителю (отдельно по главам либо представление рукописи в целом);

е) доработка (переработка) рукописи на основе замечаний научного руководителя, согласование положений, выносимых на защиту, а также выводов и предложений по итогам исследования;

ж) представление диссертации на кафедру для рецензирования;

з) сдача рукописи в переплетную мастерскую;

и) подготовка тезисов выступления на защите и ответов на замечания, содержащиеся в отзыве научного руководителя и в рецензии.

Выбрав тему, магистрант должен уяснить, в чем заключается сущность, новизна и актуальность проблематики исследования, а также ее практическая значимость. Это значительно облегчает оценку и окончательное закрепление выбранной темы.

Научная новизна применительно к самой диссертации – это признак, наличие которого дает автору право на использование понятия «впервые» при характеристике полученных им результатов и проведенного исследования в целом. Понятие «впервые» означает в науке факт отсутствия подобных результатов до их публикации. Впервые может проводиться исследование на оригинальные темы, которые ранее не исследовались в той или иной отрасли научного знания.

Научная новизна исследования в области юриспруденции, как правило, заключается в комплексном подходе к научно-теоретическому анализу вопросов, связанных с правовым регулированием общественных отношений в конкретной сфере жизнедеятельности общества. Диссертационное исследование, обладающее научной новизной, должно представлять собой не только синтез всего накопленного за длительный период правового знания о каком-либо явлении (процессе), но и содержать собственные выводы диссертанта об особенностях правового регулирования в указанной сфере. Требованиям научной новизны также могут соответствовать разработанные магистрантом предложения по внесению изменений и дополнений в нормативные правовые акты Российской Федерации, основывающиеся на осуществленном в процессе исследования анализе и всесторонней оценке положений российского законодательства. В обязательном порядке критерию научной новизны должны соответствовать теоретические положения, практические выводы, предложения и рекомендации, выносимые на защиту.

В период подготовки к написанию диссертации и накопления научной информации особое значение имеет составление индивидуального плана.

Именно с составления индивидуального плана обучения в магистратуре начинается совместная работа магистранта и его научного руководителя. Такой план является основным руководящим документом, который определяет предполагаемую научную специальность, содержание, объем, сроки обучения аспиранта и формы его аттестации. В нем же формулируется тема диссертации, выполнение которой осуществляется по отдельному, так называемому рабочему плану.

Завершается работа над составлением индивидуального плана соискателя заполнением специального бланка.

В дальнейшем научный руководитель:

- рекомендует необходимую литературу справочные, статистические и архивные материалы и другие источники по теме, оказывает помощь в их поиске;
- проводит систематические, предусмотренные расписанием беседы и консультации;
- оценивает содержание выполненной диссертации;
- дает согласие на представление магистерской диссертации к защите.

Таким образом, руководитель оказывает научную и методическую помощь, контролирует выполнение работы, вносит определенные коррективы, дает рекомендации о целесообразности принятия того или иного решения, а также дает заключение о готовности работы в целом.

Рабочий план начинается с разработки темы, т.е. замысла предполагаемого научного исследования. Первоначально в основу такого замысла может быть положена лишь рабочая гипотеза, т.е. предположение, изложенное как на основе интуиции (предчувствия), так и на предварительно разработанной версии (т.е. на сообщении чего-либо в целях предварительного объяснения). Но даже и такая подстановка дела позволит систематизировать и упорядочить всю последующую работу.

Первоначально рабочий план только в основных чертах дает характеристику предмета исследования, однако в дальнейшем такой план может и должен уточняться; при этом основная задача, стоящая перед работой в целом, должна оставаться неизменной.

Рабочий план имеет произвольную форму. Обычно это план-рубрикатор, состоящий из перечня расположенных в столбик рубрик, связанных внутренней логикой исследования данной темы. Такой план используется на первых стадиях работы, позволяя «эскизно» представить исследуемую проблему в различных вариантах.

Магистранту необходимо уяснить очередность и логическую последовательность намеченных работ. При организационной очередности задания выполняются в зависимости от наличия возможности, и порядок их исполнения может изменяться с тем, однако, условием, чтобы за определенный период работы они все были выполнены.

Логическая последовательность диктует раскрытие существа задачи. Пока не изучен первый раздел, нельзя переходить ко второму. Важно научиться находить в любой работе главное, решающее, на чем следует сосредоточить в данное время все внимание. Это позволит найти и оптимальные решения планируемых заданий.

Такой методический подход приводит к необходимости учета стратегии и тактики научного исследования. Это значит, что исследователь определяет общую генеральную цель в своей работе, формулирует центральную задачу, выявляет все доступные резервы для выполнения замысла и идеи, выбирает необходимые методы и приемы действий, находит наиболее удобное время для выполнения каждой операции.

В творческом исследовании план всегда имеет динамический, подвижный характер и не может, не должен связывать развитие идеи и замысла исследователя, при сохранении какого-то четкого и определенного научного направления в работе.

В ходе подготовки к написанию магистерской диссертации и накопления научной информации следует исходить из того, что знакомство с опубликованной по теме диссертации литературой начинается с разработки идеи, т.е. замысла предполагаемого научного исследования, который, как уже указывалось выше, находит свое выражение в формулировке темы и рабочем плане диссертации. Такой подход позволяет более целеустремленно искать литературные источники по выбранной теме и глубже осмысливать тот материал, который содержится в опубликованных в печати работах других ученых, ибо основные вопросы проблемы почти всегда заложены в более ранних исследованиях.

Просмотру должны быть подвергнуты все виды нормативных правовых и научных источников, содержание которых так или иначе связано с темой диссертационного исследования. К ним относятся материалы, опубликованные в различных отечественных и зарубежных изданиях, непубликуемые документы (отчеты о научно-исследовательских работах, диссертации, депонированные рукописи, отчеты специалистов о зарубежных командировках, материалы на иностранных языках и т.п.), официальные материалы.

Состояние изученности темы целесообразнее всего начать со знакомства с нормативными правовыми актами, правоприменительной практикой, а также информационными изданиями, цель выпуска которых заключается в оперативной информации, как о самих публикациях, так и о наиболее существенных сторонах их содержания.

Библиографические издания содержат упорядоченную совокупность библиографических описаний, которые извещают специалистов о том, что издано по интересующему его вопросу. Библиографическое описание здесь выполняет две функции. С одной стороны, оно оповещает о появлении документа (сигнальная функция), а с другой – сообщает необходимые сведения для его отыскания (адресная функция). Из библиографических описаний составляют библиографические указатели и библиографические списки.

Реферативные сборники представляют собой периодические, продолжающиеся или непериодические издания, которые содержат рефераты неопубликованных документов. Их выпускают центральные отраслевые институты научно-технической информации и технико-экономических исследований. Такие издания носят обычно узкотематический характер.

Наряду с информационными изданиями для информационного поиска следует использовать автоматизированные информационно-поисковые системы, базы и банки данных. Данные поиска могут быть использованы непосредственно, однако чаще всего они служат ступенью (ключом) к обнаружению первичных источников информации, каковыми являются научные труды (монографии, сборники) и другие нужные для научной работы издания.

Поскольку магистерская диссертация является квалификационной работой, ее оценивают не только по теоретической, научной ценности, актуальности темы и прикладному значению полученных результатов, но и по уровню общеметодологической подготовки этого научного произведения, что находит отражение, прежде всего, в его структуре.

Структура диссертации – это связанная единым замыслом и логикой исследования совокупность последовательно расположенных ее составных частей, к которым относятся основной текст (введение, главы и параграфы, заключение), титульный лист, оглавление, список использованных источников (библиографический список), а также приложения.

Объем магистерской диссертации не должен быть менее 100 страниц и не должен превышать 120 – 130 страниц (без учета приложений).

Традиционно сложилась структура диссертационного исследования, основными элементами которой в порядке их расположения являются следующие:

- 1) титульный лист;
- 2) оглавление;
- 3) введение;
- 4) основная часть, включающая 2 – 3 главы;
- 5) заключение;
- 6) библиографический список;
- 7) приложения

Титульный лист является первой страницей диссертационной работы и заполняется по строго определенным правилам. Пример оформления титульного листа представлен в приложении А к настоящему методическому пособию.

После титульного листа помещается оглавление, в котором приводятся все заголовки структурных элементов диссертационной работы (введения, глав и параграфов, заключения, библиографического списка, приложений) и указываются страницы, с которых они начинаются. Заголовки оглавления должны точно повторять заголовки в тексте. Сокращать или давать их в другой формулировке, последовательности и соподчиненности по сравнению с заголовками в тексте нельзя.

Заголовки одинаковых ступеней рубрикации необходимо располагать друг над другом. Все заголовки начинают с прописной буквы без точки в конце. Последнее слово каждого заголовка соединяют отточием с соответствующим ему номером страницы в правом столбце оглавления.

Пример оформления оглавления представлен в приложении Б к настоящему пособию.

Во введении диссертации обосновывается актуальность выбранной темы; указывается противоречие и проблема (научная задача) исследования; формулируются цель, задачи, объект, предмет и гипотеза исследования; аргументируются методы исследования; определяются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность результатов исследования; излагаются положения, выносимые на защиту. В конце введения раскрывается структура диссертационной работы, дается перечень ее структурных элементов и обосновывается последовательность их расположения. Объем введения, как правило, составляет 8 – 10 страниц.

В главах основной части диссертационной работы подробно рассматриваются теория, методология, методика и техника исследования; обобщаются полученные результаты. В содержании основной части

необходимо точно отразить понятийный аппарат исследования и полностью раскрыть тему диссертационной работы. Здесь показывается умение диссертанта кратко, ясно, логично, точно и аргументированно излагать материал.

На основную часть следует отводить 75 – 90 страниц текста. Главы и параграфы основной части должны быть соотносимы по объему, при этом параграф не может быть менее 10 и более 15 страниц.

Основная часть магистерской диссертации, как правило, содержит либо 2 главы по 2 параграфа каждая, либо 3 главы, включающие по 2 параграфа. Не допускается структурирование глав без параграфов либо с одним параграфом.

В первой главе диссертационной работы следует подробно рассмотреть теорию исследуемой проблемы, историко-правовые аспекты развития анализируемого социально-правового явления (процесса), имеющийся зарубежный опыт в данной сфере. Результатом ее написания должно стать уяснение и уточнение правовых категорий, принципов, форм и методов правового регулирования, а также выявление исторических тенденций и закономерностей правового регулирования, опыта правового обеспечения исследуемой сферы.

Во второй главе целесообразно рассмотреть организационно-правовые основы исследуемого социально-правового явления (процесса). Первый параграф посвящается формально-догматическому и логическому анализу законодательных и подзаконных актов, норм права, правоприменительной практики. Во втором параграфе следует исследовать систему и компетенцию органов власти, осуществляющих функции государственного управления в изучаемой сфере, их взаимодействие, принципы, формы и методы деятельности. Если работа состоит из двух глав и является последней в основной части, то 3-й параграф посвящается определению направлений совершенствования правовых и организационных основ исследуемого явления, процесса, проблемы.

В случае, когда логика исследования предполагает наличие 3-х глав, то третья глава включает авторские предложения и обоснования направлений совершенствования правового регулирования в исследуемой области общественных отношений. Результатом заключительной главы диссертации должно стать выявление проблем правового регулирования, а именно, правовых пробелов и коллизий в законодательстве, дублирования и пересечения компетенции органов власти, и формирование на этой основе авторских предложений по их устранению.

Заключение диссертации составляет 6 – 7 страниц текста и представляет собой не простой перечень полученных результатов проведенного

исследования, а их итоговый синтез, т.е. формулирование того нового, что внесено автором в изучение и решение проблемы. Это последовательное, логически стройное изложение полученных итогов и их соотношение с целью и задачами, гипотезой, научной новизной, теоретической значимостью, практической ценностью и положениями, выносимыми на защиту, поставленными и сформулированными во введении. В заключении содержится т.н. «выводное» знание, которое является новым по отношению к исходному знанию. Именно оно выносится на обсуждение и оценку в процессе публичной защиты диссертации. Заключение не должно подменяться механическим суммированием выводов по главам, а должно содержать то новое, существенное, что составляет итоговые результаты исследования. Предполагается также наличие обобщенной итоговой оценки проделанной работы. Таким образом, заключение должно быть использовано автором для изложения основных результатов проделанной работы, обобщения теоретических и практических выводов и предложений по итогам исследования. Каждый тезис излагается кратко, но емко по содержанию, показывая значимость, обоснованность и эффективность выполненной работы.

Библиографический список (список использованных источников) составляет одну из существенных частей диссертации и отражает самостоятельную творческую работу магистранта. Как правило, он представлен перечнем использованных при написании диссертации нормативных правовых актов (не менее 15 – 20), материалов правоприменительной практики, учебной и научной литературы (не менее 35 – 40). В обязательном порядке в списке отражаются использованные при написании работы материалы диссертаций (авторефератов диссертаций) (не менее 5 – 7).

При формировании библиографического списка следует руководствоваться правилом: в этот список включаются только те правовые акты и публикации, которые хотя бы единожды упомянуты в тексте работы. И наоборот: все источники, на которые есть ссылки в работе, подлежат обязательному включению в библиографический список.

Допускаются различные способы группировки документов и иных источников: алфавитно-предметный, хронологический, по видам источников, систематический и др. Наиболее распространенными способами являются алфавитная и систематическая группировки. В первом случае использованные источники располагаются в общем алфавитном порядке фамилий авторов и заглавий книг, статей, документов, если автор не указан. Такой способ используется, когда общий перечень источников невелик. По такому списку

легко установить, насколько полно в нем учтены исследования, другие материалы по данной проблеме. При систематическом способе группировки источников выделяются отдельные важные темы, проблемы, вопросы в их логическом соподчинении. Например, сначала могут излагаться официальные документы, затем исследования общего характера, потом исследования отраслевой направленности и, наконец, по отдельным проблемам.

В практике подготовки диссертаций по юридическим дисциплинам источники излагаются в такой последовательности:

- акты международного права;
- Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, законы Российской Федерации и федеральные законы, акты Президента Российской Федерации, акты Правительства Российской Федерации, акты Конституционного Суда Российской Федерации и иных высших федеральных судов; конституции (уставы) и законы субъектов Российской Федерации, акты глав субъектов Российской Федерации и органов исполнительной власти, акты конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, верховных судов республик в составе Российской Федерации, краевых, областных, окружных судов; уставы муниципальных образований и иные муниципальные правовые акты органов местного самоуправления;
- специальная литература по теме диссертации (диссертации и авторефераты диссертаций, монографии, учебники и учебные пособия, научные статьи в сборниках статей и в научных журналах, и т.д.);
- материалы конференций, семинаров, «круглых столов» и др. научных мероприятий, данные социологических исследований;
- материалы текущего делопроизводства органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- публикации периодической печати;
- интернет-ресурсы.

В приложения выносятся материалы, имеющие дополнительное (обычно справочное) значение. Как правило, в приложениях отражаются результаты экспертного (социологического) опроса, содержатся подготовленные автором проекты нормативных правовых актов, а также схемы и таблицы, поясняющие выводы и умозаключения соискателя. Приложения в объем работы не входят и имеют отдельную нумерацию.

Важнейшей составной частью диссертации является введение, которое содержит основную характеристику работы, отражающую в систематизированном и формализованном виде авторские достижения. Именно введение позволяет составить общее впечатление о том, какие задачи

ставил перед собой автор, какими методами и каких результатов он в конечном счете добился.

Важным параметром любого исследования, в том числе и диссертационного, служит его актуальность. Этот параметр отражает необходимость и своевременность постановки научной задачи и ее значимость для дальнейшего развития юридической науки, характеризует противоречия, которые возникают между общественными потребностями (спросом на научные идеи и практические рекомендации) и наличными средствами их удовлетворения, которые могут дать наука и практика в настоящее время.

Актуальность – обязательное требование к любой диссертации. Поэтому введение должно начинаться с обоснования актуальности выбранной темы. Применительно к диссертации понятие «актуальность» имеет одну особенность. Магистерская диссертация, как уже указывалось, является квалификационной работой, и то, как ее автор умеет выбрать тему и насколько правильно он эту тему понимает и оценивает с точки зрения современности и социальной значимости, характеризует его научную зрелость и профессиональную подготовленность. Освещение актуальности должно быть немногословным. Достаточно в пределах двух-трех страниц текста показать суть проблемной ситуации (имеющиеся затруднения или противоречия в правовом регулировании).

При оценке актуальности выбранной темы следует знать, что актуальность применительно к диссертационным работам заключается в убеждении в том, что ранее данная тема в той постановке, как ее сформулировал соискатель, не исследовалась.

Обоснование актуальности правового исследования возможно с опорой на следующие основания:

– во-первых, с точки зрения практики, т.е. объективной потребности осмысления, глубокого анализа группы общественных отношений, от соответствия которой объективно существующим принципам правового регулирования во многом зависит уровень законности в той или иной сфере общественных отношений. Актуальность может быть обусловлена и недостаточной научной разработкой вопросов правового регулирования этих общественных отношений, и, в связи с этим, – необходимостью теоретико-правового осмысления соответствующей правовой категории (явления или процесса);

– во-вторых, динамикой законодательства, то есть значительными изменениями в содержании общественных отношений, нормативной правовой базы и возникшей потребностью осмысления новых направлений, форм и

методов правового регулирования соответствующих общественных отношений;

– в-третьих, состоянием действующего законодательства, поскольку нормативные правовые акты, регламентирующие соответствующие вопросы, в совокупности с актами смежного законодательства не имеют внутреннего логического единства, не образуют целостной системы, характеризуются противоречивостью и пробельностью;

– в-четвертых, состоянием научной разработки вопросов правового регулирования соответствующих общественных отношений и учебно-методической базы.

Последующие, тесно связанные между собой шаги по обоснованию актуальности избранной темы – выявление противоречий и определение на их основе научной задачи исследования.

Необходимо иметь в виду, что результатом диссертации должно стать приращение знаний в теории права и в соответствующей отрасли права, а не частная методика, нормативный акт и т.п.

В структурном плане правовая теория может быть представлена так:

1) методологические основания (совокупность познавательных приемов, способов и операций, использование апробированного арсенала научных методов, задействование новых методов, используемых в естествознании);

2) понятийный аппарат (формирование основных (базисных) понятий предложенной теории) и установление понятийных связей;

3) концептуальная часть (включающая в себя совокупность основных идей, подходов, принципов и аргументов; взаимосвязь и взаимодействие рассматриваемой категории с иными смежными категориями);

4) классификационная часть (создание, обоснование и анализ различных классификационных подходов и оснований, необходимых для теоретического моделирования предложенной теории);

5) оценочно-методическая (прикладная) часть (обоснование и анализ совокупности параметров оценки правовой теории; выработка методических правил такой оценки; системно-функциональный анализ основных средств и способов организации, обеспечения, поддержания и охраны общественных отношений).

Применительно к каждой части либо к отдельным из них должны быть вскрыты противоречия, например, между установленными фактами и их теоретическим осмыслением, между разными объяснениями, интерпретациями фактов и т.п.

Обзор литературы по теме (степень научной разработанности темы) должен показать основательное знакомство магистранта со специальной литературой, его умение систематизировать источники, критически их рассматривать, выделять существенное, оценивать ранее сделанное другими исследователями, определять главное в современном состоянии изученности темы.

Обязательным требованием к диссертационной работе является обоснованное обозначение объекта и предмета исследования. Их выделение осуществляется на основе анализа литературы, состояния практики и формулировки проблемы исследования.

Объект исследования – это определенная совокупность свойств и отношений, которая существует независимо от познающего, но отражается им, служит конкретным полем поиска. Это делает объект научного познания некоторым единством объективного и субъективного. Таким образом, объектом правового исследования выступают общественные отношения соответствующего направления исследования вида.

Наряду с понятием объекта используется понятие предмета исследования, которое еще конкретнее по своему содержанию: в предмете исследования фиксируется то свойство или отношение в объекте, которое в данном случае подлежит глубокому специальному изучению. Т.е. под предметом исследования понимается сфера реальности, представляющая собой часть исследуемого объекта, за рамки которого он не выходит, и в отношении которой нет теории или теория неполна. Это как бы «белые пятна» в теории объекта.

В одном и том же объекте могут быть выделены различные предметы исследования. В предмет включаются только те элементы, связи и отношения объекта, которые подлежат изучению в данной работе. Поэтому определение предмета исследования означает и установление границ поиска, и предположение о наиболее существенных в плане поставленной проблемы связях, и допущение возможности их временного вычленения и объединения в одну систему. В предмете в концентрированном виде заключены направления поиска, важнейшие задачи, возможности их решения соответствующими средствами и методами.

Объект и предмет исследования как категория научного процесса соотносятся между собой как общее и частное. В объекте выделяется та его часть, которая служит предметом исследования. Именно на него и направлено основное внимание диссертанта, именно предмет исследования определяет тему диссертационной работы, которая обозначается на титульном листе как

ее заглавие. Таким образом, объект – это процесс или явление; предмет – это то, что находится в границах объекта.

Понятие «предмет исследования» значительно уже и конкретнее объекта. В предмет включаются только те элементы, связи, отношения внутри объекта, которые непосредственно будут изучаться в диссертации. Один и тот же объект может изучаться с разных позиций, что и определяет предмет исследования.

Для правового исследования характерно выделять в качестве предмета нормы права, регулирующие исследуемые правоотношения, а также правоприменительную (в том числе – судебную) практику в указанной сфере.

Следующий элемент, который необходимо сформулировать во введении к диссертации, – цель исследования. Существенная особенность цели как элемента методологического аппарата состоит в том, что она объединяет и концентрированно выражает основной смысл научной задачи и предмета исследования в их взаимосвязи. Иначе говоря, цель выражает путь решения поставленной научной задачи и те конечные результаты, которые при этом должны быть получены. Таким образом, цель – это общая формулировка конечного результата, который предполагается получить при выполнении диссертационной работы.

Цель исследования по своей гносеологической природе состоит в решении научной задачи, т.е. в получении некоего нового научного знания. Речь, в сущности, идет о том, чтобы раскрыть указанную формулу цели содержательно.

Целью правового исследования может, в частности, являться разработка теоретико-правовых основ исследуемого вида деятельности и выработка предложений по совершенствованию системы правового регулирования соответствующих направленности исследования общественных отношений в целях обеспечения законности, достижения иных социально значимых задач правовыми средствами.

В соответствии с предметом и целью определяются задачи исследования. Задачи – это последовательные шаги, которые обеспечивают достижение поставленной цели и конкретизируют ее. Задачи должны быть взаимосвязаны и отражать общий путь достижения цели. Единых требований и алгоритмов для формулировки задач исследования не существует. Можно наметить лишь общие ориентиры для их определения:

– первая задача связана с характеристикой предмета исследования, с выявлением сущности проблемы, теоретическим обоснованием путей ее решения;

– вторая задача имеет теоретико-преобразовательный характер и нацелена на раскрытие общих способов решения научной задачи, на анализ условий ее решения;

– третья – имеет рекомендательный, прикладной характер, указывает конкретные способы реализации теоретической модели исследования, предполагает описание конкретных методик исследования, практических рекомендаций.

Обычно задачи формулируются с использованием глаголов изучить, описать, установить, выявить, вывести, разработать, проверить, оценить, сформулировать, обосновать и т.п. Формулировку задач необходимо делать как можно более тщательно, поскольку описание их решения должно составить содержание глав диссертационной работы. Это важно также и потому, что заголовки таких глав рождаются именно из формулировок задач предпринимаемого исследования.

Задачи исследования представляют собой детализированную и «привязанную» к конкретным условиям цель исследования с ориентацией на его гипотезу. Задача всегда содержит известное (обозначение условий ситуации) и неизвестное, искомое, требуемое, рассчитанное на совершение определенных действий, приложение усилий для продвижения к цели, для разрешения поставленной проблемы. Реализованная с учетом конкретных условий задача синтезирует содержательную и операционную стороны исследовательской деятельности. Их рекомендуется выделять не более 8 – 9. Однако обязательно должны быть выделены три группы задач:

1) историко-правовая – связана с изучением истории правового регулирования в исследуемой области общественных отношений;

2) теоретико-правовая – направлена на раскрытием понятия, структуры, сущности изучаемого правового явления;

3) практическая – связана с разработкой практических рекомендаций по совершенствованию правовых и организационных основ регулирования исследуемых отношений.

Одновременно с формулированием научной задачи исследования делаются первые предположения об ожидаемых результатах, т.е. создается гипотеза исследования. С этой целью выдвигаются и анализируются все логически возможные варианты предполагаемого результата.

Основные недостатки при формулировке гипотез в современных диссертациях состоят в следующем:

- а) гипотеза содержит положения, не требующие доказательств;
- б) выдвигаемые предположения лежат в виртуальной сфере;
- в) гипотеза не отражает научной задачи исследования.

Таким образом, гипотеза указывает, как исходный факт (правовое явление, процесс) следует преобразовать в такое состояние, которое требуется. Истинность предположений, которые составляют гипотезу, подлежит проверке, поскольку они могут быть как истинными, так и ложными, ошибочными. Поэтому дальнейшее исследование выстраивается так, чтобы проверить и подтвердить истинность каждого положения гипотезы. Гипотеза должна быть достаточно простой и проверяемой. По логической структуре она может иметь линейный (выдвигается и проверяется одно предположение) или разветвленный (состоит из нескольких предположений) характер.

Рабочая гипотеза правового исследования может, в частности, заключаться в предположении о том, что отдельные элементы системы правового регулирования исследуемых общественных отношений не упорядочены, разобщены и фрагментарны, что не позволяет им успешно функционировать, и нуждаются в связи с этим в упорядочении и соединении с использованием правовых средств на всех уровнях: теоретическом, правотворческом, правоприменительном, организационном, дидактическом и т.п. Диссертант может выдвинуть гипотезу о том, что современное состояние правового регулирования детерминирует необходимость разработки научно обоснованных представлений и знаний о системе и направлениях совершенствования правового регулирования в интересах повышения ее эффективности на теоретическом уровне, объективированном в нормативных правовых актах, нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Элементом введения магистерской диссертации является также указание на методы и методологические основы исследования.

Метод – это своеобразный инструмент научного исследования, позволяющий изучить предмет глубоко и всесторонне, проникнуть в суть разрешаемого противоречия. Он является своеобразным связующим звеном между теорией и практикой, т.е. между поставленными задачами и процессом их решения. Успех исследования находится в прямой зависимости от методов: результаты тем достовернее, чем богаче арсенал используемых методов. Методы должны согласовываться с изучаемым явлением, соответствовать ему.

Все многообразие методов можно разделить на две группы: теоретические и эмпирические методы. Теоретические методы раскрывают сущность изучаемых явлений, выявляют закономерные связи и отношения. Они используются при определении проблемы и формулировании гипотезы исследования (анализ, синтез, абстрагирование, идеализация, дедукция, индукция и др.). Эмпирические методы служат средством сбора конкретных

фактов, направлены на их выявление и описание (наблюдение, беседа, интервью, анкетирование; изучение документации; эксперимент).

Для каждого этапа исследования продумываются такая совокупность методов, которая обеспечивает полное и правильное решение поставленных задач. Обязательным условием является указание методологических основ исследования (нормативных документов, научных теорий, концепций и т.п.).

Методологической базой правового исследования является совокупность общенаучных методов и частных методов правовой науки, которая может включать онтологический, гносеологический, праксиологический, аксиолого-юридический, исторический, социологический, функционально-деятельностный, сравнительно-правовой, структурно-системный, формально-юридический, лингвистический, семиотический и логический подходы к изучению правовых норм и теоретических положений, касающихся вопросов, соотносимых с проблематикой исследования.

Метод правовой науки – это система методов познания, которые используются в конкретных юридических науках и составляют их методологическую основу. Юридическая наука использует общенаучные методы познания, в числе которых особое значение имеет методология системного анализа.

Системный подход как один из общенаучных методов чаще всего связан с анализом, проектированием и конституированием объектов как систем. По своей природе он является междисциплинарным, общенаучным, его понятия, методы и принципы могут быть использованы как весьма приемлемый инструментарий и методологическая основа правового анализа. К числу основных задач системного подхода относятся: разработка концептуальных средств (содержательных и формальных) представления исследуемых объектов как систем; построение обобщенных моделей систем, включая модели их динамики, развития и функционирования; исследование методологических оснований различных теорий систем.

С точки зрения системного подхода правовая наука выделяет структурные элементы системы правового регулирования, закономерности и основы их взаимодействия в процессе реального функционирования, формулирует принципы правового регулирования общественных отношений, пути оптимизации организационно-правовых основ деятельности органов власти государства и т.д.

Системный подход позволяет обеспечить рассмотрение явления в нескольких ракурсах: системно-функциональном, системно-структурном, системно-деятельностном, системно-институциональном. Что касается

взаимоотношения системного подхода и диалектики, то последняя является его философским базисом, основанием.

К числу основных задач системного подхода относятся:

? разработка концептуальных средств (содержательных и формальных) представления исследуемых объектов как систем;

? построение обобщенных моделей систем, включая модели их динамики, развития и функционирования;

? исследование методологических оснований различных теорий систем.

Традиционно считается, что любой объект, рассматриваемый в качестве системы, должен удовлетворять ряду основных требований, в частности:

? представлять некое множество элементов, образующих структурную целостность явления или процесса;

? быть включенным в систему более сложного порядка;

? иметь определенную иерархию, соподчиненность уровней;

? сохранять устойчивость под воздействием внутренних и внешних сил;

? обладать свойством адаптивности с точки зрения приспособления к меняющимся условиям функционирования;

? иметь главный системообразующий признак;

? обладать способностью к саморазвитию, обогащению собственного содержания;

? развиваться на основе исторической преемственности;

? иметь определенное функциональное предназначение.

С точки зрения системно-деятельностного подхода в процессе реального функционирования объекта отношения реализуются посредством осуществления деятельности уполномоченными субъектами, что позволяет говорить о наличии деятельностной (поведенческой) составляющей системы.

Субстратом (от позднелат. *substratum* – подстилка, основа) системы, то есть ее предметной составляющей, инструментарием, посредством которого реализуются общественные отношения, а также материальным результатом их функционирования являются материальные объекты (акты, материальные ресурсы – результат).

Институциональной составляющей системы предстает система взаимодействующих субъектов, наделенных юридическими правами и обязанностями в соответствующей сфере и реализующих их в правоотношениях.

В системе может быть выделен познавательный-рациональный компонент, предстающий как уровень гносеологического освоения действительности, мера совершенства правовых знаний.

Аксиологический компонент системы предстает как некая степень развитости взглядов, принятых в обществе и декларированных государством по поводу значимости и ценности обеспечения общественных потребностей. Данная составляющая проявляется в общепринятом понимании и легально закреплённом подходе к правовому регулированию соответствующих общественных отношений.

В качестве комплексного образования в исследовательских интересах следует выделять также механизм. В его составе следует выделять организационную, правовую и функциональную стороны. При этом организационную сторону составляют различные органы, выступающие субъектами управления. Правовую сторону образуют соответствующие законодательные и ведомственные нормативные акты, регламентирующие отношения. К функциональной стороне механизма относятся его функциональные (деятельностные) подсистемы: планирование, стимулирование, контроль, учет и отчетность, анализ деятельности.

Формально-догматический (специально-юридический) метод исследует «догму» права. С его помощью осуществляется юридическая обработка правового материала, т.е., в первую очередь, правовых норм, выступающих в совокупности как субстратная составляющая права. Этот метод включает такие приемы, как описание и анализ правовых норм и правоотношений, их толкование, классификацию. С точки зрения формально-догматического подхода особенно значима роль классификации и систематизации. При классификации посредством группировки правовые явления и понятия сопоставляются, что помогает составить более полное представление об исследуемом предмете – норме права и конкретном правоотношении.

Сущность, согласно «Философскому энциклопедическому словарю», – это внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия. Таким образом, сущность представляет собой основу существования явления, совокупность внутренних, устойчивых, определяющих свойств и связей, выражающих общие и специфические черты различных явлений. Следовательно, поиск внутренних устойчивых связей, определяющих явление, обеспечит выявление их сущности. В понятии сущности заключено интегральное единство всех глубинных, закономерно связанных элементов содержания объекта в их противоречиях, причинно-следственных отношениях, в их зарождении, развитии и тенденциях к будущему. Сущность раскрывается никак не через количественную характеристику явления, а через содержание и функционирование общественных отношений, что требует рассмотрения

исследуемого явления как правовой категории, выполняющей свойственные ей функции.

Под функциями (от лат. *functio* – исполнение, осуществление) понимаются устойчивые внутренние свойства, закономерности развития и отличительные формы проявления, позволяющие выявить внутреннее содержание и назначение явления. Таким образом, функции – это целевое, объективное и внутреннее назначение, заложенное в их природе, признаках, сущности как категории.

Метод обращения к другим наукам заключается в том, что при анализе правовых явлений следует использовать положения и выводы, предлагаемые другими науками (например, политологией, социологией, педагогикой и психологией, историей, экономикой), что позволяет обеспечивать комплексный подход в научном исследовании правоотношений, заимствовать передовые достижения базовых и смежных отраслей научного знания.

Метод сравнительно-правового исследования характеризуется как способ исследования двух или более правовых институтов (например, российского и германского права), который решает задачу их сравнения, выявления общего и различного. Сравнение, как логический прием, предполагает выделение в исследуемых объектах сходства и различия, что дает возможность обмена опытом, заимствования, унификации и совершенствования отечественной системы правового регулирования общественных отношений, их оптимизации с учетом, естественно, специфики национальной системы права.

Метод конкретно-социологического исследования включает такие приемы, как личное наблюдение, контент-анализ различных источников правовой информации, социологические опросы, анкетирование, собеседования, что обеспечивают получение необходимой фактической информации о практике правового регулирования общественных отношений.

Сравнительно-исторический метод исследования предполагает исторический подход к анализу и оценке правовых явлений в исследуемой области, что обеспечивает преемственность правового регулирования, отбор апробированных и положительно зарекомендовавших себя форм деятельности, выявление тенденций правового регулирования общественных отношений.

Методы научного познания правовых явлений взаимосвязаны и взаимно дополняют друг друга, обеспечивая комплексность и всесторонность правового исследования.

Научная новизна характеризует одну из основных содержательных сторон результата исследования – новые теоретические положения, которые

ранее не были известны и не зафиксированы в науке и практике. Из них проистекают обоснованные практические рекомендации.

Для большого количества наук научная новизна проявляется в наличии теоретических положений, которые впервые сформулированы и содержательно обоснованы; методических рекомендаций, которые внедрены в практику и оказывают существенное влияние на достижение новых социально-экономических результатов. Новыми могут быть только те положения диссертационного исследования, которые способствуют дальнейшему развитию науки в целом или отдельных ее направлений. Суть этой оценки результатов диссертационных исследований состоит в том, чтобы строго, без преуменьшений и преувеличения, перечислить те новые положения, которые добыты и сформулированы исследователем.

Для оценки результата с точки зрения новизны существенно выделить следующие характеристики:

а) вид новизны. Можно выделить теоретическую новизну (концепция, гипотеза, закономерность, терминология и т.д.) и практическую (правило, предложение, рекомендация, средство, требование, методика и т.д.);

б) уровень новизны результата, место полученных знаний в ряду известных, их преемственность. Итоги исследований в сопоставлении с уже известными в науке данными могут выполнять различные функции: уточнять, конкретизировать известное, дополнять его, либо коренным образом преобразовывать;

в) уровень конкретизации. Новый результат уточняет известное, конкретизирует отдельные теоретические или практические положения, касающиеся обучения или воспитания, преподавания учебных дисциплин. Изменения затрагивают частные вопросы, отдельные положения, не имеющие принципиального значения для понимания сути явления, процесса;

г) уровень дополнения. Новый результат расширяет известные теоретические положения, практические рекомендации. Приращение научного знания носит существенный характер: открывает новые аспекты, грани проблемы, выделяются новые элементы, части, которые ранее не были известны. В целом нововведение не изменяет сложившуюся картину; а лишь дополняет ее.

Теоретическая значимость исследований в сфере юриспруденции показывает влияние результатов исследования на существующие концепции, подходы, идеи, теоретические представления в области теории права. Если результаты исследования действительно новы, то они, будучи встроенными в теорию объекта исследования, обязательно приводят в большей или меньшей

степени (в зависимости от масштабов нововведения) к перестройке всей теоретической модели исследуемого объекта.

Теоретическая значимость правового исследования может состоять в том, что оно в определенной степени восполняет теоретические пробелы правового регулирования исследуемой области общественных отношений. Теоретическая значимость исследования может также заключаться в возможности осуществить на основе полученных теоретических знаний более полное и всестороннее правовое регулирование соответствующих отношений, а также познать правовые средства, формы и методы правового регулирования в данной сфере.

Практическая значимость исследования. Оценка результатов исследования по этому параметру указывает на изменения, которые произошли или могут быть достигнуты в результате внедрения полученных результатов в практику, в образовательный процесс и т.д. Практическая значимость магистерской диссертации может проявиться в публикации основных результатов исследования в научной печати, в наличии актов о внедрении результатов исследований в практику; апробации результатов исследования на научно-практических конференциях и симпозиумах; в использовании научных разработок в учебном процессе.

Практическая значимость правового исследования может быть, к примеру, связана с тем, что его результаты можно использовать для дальнейшего совершенствования законодательства Российской Федерации, а также в практической деятельности органов государственного управления при осуществлении ими мероприятий по профилактике, пресечению и предупреждению правонарушений в соответствующей сфере. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе учебных заведений при преподавании юридических дисциплин.

Достоверность результатов исследования обеспечивается опорой на достижения современной правовой науки; разнообразием научных источников; большим объемом исследуемого материала; использованием адекватных материалу современных методов и приемов исследования.

Речь идет, в сущности, об оценке соответствия теоретической модели объекту исследования. В частности, обоснованность и достоверность результатов правового исследования может быть обеспечена выбором и применением широко апробированной научной методологии исследования, анализом обширного эмпирического материала, обеспечившего достаточную репрезентативность исследования. Показателем может служить то, что на основе разработанного научного инструментария автором изучены материалы судебной практики, организационно-управленческая и иная документация

органов власти, статистические данные и данные социологических исследований. Свидетельством обоснованности и достоверности результатов правового исследования является также то, что при написании диссертации использован также личный опыт работы диссертанта.

Положения, выносимые на защиту, непосредственно обусловлены целью, предметом, гипотезой, задачами и научной новизной исследования. Эта обусловленность должна красной нитью пройти через все содержание диссертации и найти в ней полное и аргументированное подтверждение. К формулировке положений необходимо подходить особо тщательно, ибо именно они являются определяющей содержательной основой диссертации. Здесь аккумулируются ведущие авторские идеи, находят отражение предмет, научная новизна и гипотеза исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования – в данном подразделе введения указывается, где и какой форме проводилась апробация и внедрение результатов диссертационной работы, что подтверждается при защите представлением соответствующих актов о внедрении, указанием выступлений автора на конференциях. Также перечисляются подготовленные и опубликованные автором научные статьи по теме исследования.

Процесс написания ВКР может быть различным. В одном случае подготавливается черновой вариант всей работы, а затем редактируется каждая ее глава, в другом – ВКР может готовиться последовательно по главам: после того, как одна глава полностью отработана и отредактирована, переходят к следующей.

Положительной стороной первого варианта является возможность оперативного внесения необходимых изменений в структуру отдельных частей и содержание ВКР в целом до ее тщательного редактирования, без дополнительных затрат на исправление материала, который впоследствии может оказаться ненужным.

Все содержание ВКР должны быть связано единой логикой и продуманной последовательностью изложения рассматриваемой проблемы. Материал работы не следует излишне перегружать иностранными словами и сложно построенными предложениями, в то же время нужно избегать чрезмерно кратких, слабо связанных между собой фраз, допускающих двойное толкование, и т.п. Необходимо добиться лаконичности и четкости формулировок, точности определений, литературной формы изложения. В то же время работа не должна носить характер справки или доклада.

Не рекомендуется вести изложение материала работы от первого лица единственного числа: «я наблюдал», «я считаю», «разработанный мною метод», «по моему мнению» и т.п. Корректнее использовать местоимение

«мы», но желательно обойтись и без него. Допускаются обороты с сохранением первого лица множественного лица, в которых исключается местоимение «мы», то есть фразы строятся с употреблением слов «наблюдаем», «устанавливаем», «имеем». Можно использовать выражения: «на наш взгляд», «по нашему мнению», однако предпочтительнее писать «по мнению автора» (выпускной квалификационной работы) или выражать ту же мысль в безличной форме: «изучение опыта работы структурных подразделений таможенных органов свидетельствует о том, что», «на основе выполненного анализа можно утверждать ...», «проведенные исследования подтвердили ... » и т.п.

Ссылаясь в тексте на графики, диаграммы или таблицы, следует пользоваться словами «приведены», «показаны», «изображены», «построены». Например: «Динамика оснащения подразделений таможенных органов современными вычислительными средствами (ПК) приведена ...» или «Уровень владения сотрудниками таможенного поста современными техническими средствами таможенного контроля (рис. 1) характеризуется ...».

В ВКР важно добиться единства стиля изложения, обеспечить орфографическую, синтаксическую и стилистическую грамотность.

Типичными ошибками, допускаемыми при выполнении выпускных квалификационных работ, являются:

- недостаточное обоснование актуальности исследуемой проблемы и слабый анализ ее состояния;
- использование устаревших статистических данных;
- слабая расчетная часть и недостаточное использование при их проведении средств вычислительной техники;
- отсутствие в работе иллюстративного материала;
- поверхностные выводы по ходу работы, а также в заключении;
- нечеткое изложение, а порой отсутствие предложений и рекомендаций по практическому использованию полученных результатов;
- отсутствие ссылок в тексте работы на использованные источники;
- превышение установленных объемов текстового материала;
- нарушение требований к оформлению работы.

2.4. Примерный перечень тем выпускных квалификационных работ.

1. Совершенствование способов выявления, фиксирования правонарушений в области защиты прав на товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

2. Совершенствование механизма правовой защиты объектов интеллектуальной собственности таможенными органами.

3. Анализ практики применения административных регламентов исполнения государственных функций и оказания государственных услуг участникам ВЭД.

4. Совершенствование деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению каналов незаконного перемещения наркотических средств и психотропных веществ через таможенную границу Евразийского экономического союза.

5. Развитие нормативно-правового обеспечения управления таможенной деятельностью.

6. Совершенствование организационной структуры таможенных органов в условиях внедрения в подразделения ФТС России новых информационных технологий.

7. Актуальные вопросы и перспективы информационного взаимодействия таможенных служб зарубежных стран.

8. Развитие системы международных соглашений по охране интеллектуальной собственности во внешней торговле в рамках ВОИС.

9. Анализ опыта внедрения в таможенных органах системы управления качеством в соответствии с требованиями международных стандартов.

10. Сотрудничество таможенных администраций в рамках Всемирной таможенной организации в сфере правоохранительной деятельности.

11. Анализ практики применения предварительного информирования в таможенных органах.

12. Организационно-правовые основы административно-процессуальной деятельности таможенных органов.

13. Совершенствование взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности с таможенными органами Российской Федерации.

14. Прокурорский надзор за административно-процессуальной деятельностью таможенных органов.

15. Актуальные проблемы правоохранительной деятельности таможенных органов: административно-правовой аспект.

16. Обеспечение законности в деятельности таможенных органов в ходе производства по делам об административных правонарушениях.

17. Административно-юрисдикционная деятельность таможенных органов (на примере производства по делам об административных правонарушениях).

18. Актуальные проблемы квалификации административных правонарушений в области таможенного дела.

19. Актуальные проблемы выявления таможенными органами административных правонарушений.

20. Борьба таможенных органов с нарушениями прав на товарные знаки: административно-правовой аспект.

21. Совершенствование информационно-аналитического обеспечения таможенной деятельности.

22. Регулирование внешнеэкономической деятельности Российской Федерации на современном этапе с применением норм таможенного права.

23. Особенности управления внешнеэкономической деятельностью в современных условиях функционирования институтов таможенного права.

24. Институт нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности и специфика его развития.

25. Информационное взаимодействие таможенных органов государств-членов ЕАЭС и его правовые основы.

26. Анализ нормативно-правовых и организационно-методических основ таможенной экспертизы.

27. Значение таможенной экспертизы товаров для выявления таможенных правонарушений.

28. Информационно-техническое обеспечение удаленного выпуска товаров таможенными органами.

29. Информационно-техническое обеспечение предварительного информирования таможенных органов.

30. Правовые основы и практика применения института уполномоченного экономического оператора.

3. Перечень компетенций, которые должны быть сформированы у обучающихся в результате освоения образовательной программы.

ОПК-1 - Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения;

ОПК-2 - Способен самостоятельно готовить экспертные юридические заключения и проводить экспертизу нормативных (индивидуальных) правовых актов;

ОПК-3 - Способен квалифицированно толковать правовые акты, в том числе в ситуациях наличия пробелов и коллизий норм прав;

ОПК-4 - Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу, в том числе в состязательных процессах;

ОПК-5 - Способен самостоятельно составлять юридические документы и разрабатывать проекты нормативных (индивидуальных) правовых актов;

ОПК-6 - Способен обеспечивать соблюдение принципов этики юриста, в том числе принимать меры по профилактике коррупции и пресечению коррупционных (иных) правонарушений;

ОПК-7 - Способен применять информационные технологии и использовать правовые базы данных для решения задач профессиональной деятельности с учетом требований информационной безопасности;

ПК-1 - Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности;

ПК-2 - Способен оказывать юридическую помощь, консультирование по вопросам права;

ПК-3 - Способен принимать оптимальные управленческие решения;

ПК-4 - Способен квалифицированно толковать правовые акты;

ПК-5 - Способен составлять и представлять проекты аналитических документов в соответствии с актуальными нормативными актами;

ПК-6 - Способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности;

ПК-7 - Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности;

ПК-8 - Способен выполнять профессиональные обязанности с учетом поставленных задач;

ПК-9 - Способен, при осуществлении профессиональной деятельности, квалифицированно проводить научные исследования в области права с учетом потребностей развития транспортной системы, обеспечения транспортной безопасности, соблюдать и обеспечивать защиту прав на интеллектуальную собственность ;

ПК-10 - Способен, при осуществлении профессиональной деятельности, эффективно осуществлять правовое воспитание и обучение в интересах формирования правовой культуры специалиста-транспортника, обеспечения и соблюдения прав личности;

УК-1 - Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий;

УК-2 - Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла;

УК-3 - Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели;

УК-4 - Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия;

УК-5 - Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия;

УК-6 - Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки.

4. Критерии оценки результатов итоговой (государственной итоговой) аттестации.

Критерии оценки результатов защиты выпускной квалификационной работы

Шкала оценивания	Критерии
Отлично	<p>Оценка «отлично» может быть выставлена, если выпускная квалификационная работа отвечает следующим основным требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - содержание работы полностью раскрывает утвержденную тему и отличается высокой степенью актуальности и новизны, задачи, сформулированные автором, решены в полном объеме; - выполненная работа свидетельствует о знании автором теоретических концепций по рассматриваемой проблематике; - в работе в полной мере использованы современные нормативные и литературные источники, а также обобщенные данные эмпирического исследования автора, теоретическое освещение вопросов темы сочетается с исследованием практики деятельности в таможенной сфере (в зависимости от темы исследования); - теоретические выводы и практические предложения по исследуемой проблеме вытекают из содержания работы, аргументированы, полученные результаты исследования значимы и достоверны, высока степень самостоятельности автора, работа носит творческий характер; - работу отличают четкая структура, завершенность, логичность изложения, оформление работы, соответствует предъявляемым требованиям; - доклад о выполненной работе сделан методически грамотно; - результаты исследования представляют интерес для практического использования в деятельности таможенных органов, участников внешнеэкономической деятельности и других заинтересованных сторон; - научный руководитель и рецензент предлагают оценить работу на «отлично».

Шкала оценивания	Критерии
Хорошо	<p>Оценка «хорошо» может быть выставлена, если выпускная квалификационная работа отвечает следующим основным требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - содержание работы актуально, в целом раскрывает утвержденную тему; - выполненная работа свидетельствует о знании автором основных теоретических концепций по рассматриваемой проблематике; - в работе использован основной круг современных нормативных и литературных источников, а также обобщенные данные практической деятельности в таможенной сфере (в зависимости от темы исследования); - теоретические выводы и практические предложения по исследуемой проблеме в целом вытекают из содержания работы, аргументированы, работа носит самостоятельный характер, однако имеются отдельные недостатки в изложении некоторых вопросов, неточности, спорные положения; - основные вопросы изложены логично, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям; - при защите слушатель относительно привязан к тексту доклада, но в целом способен представить полученные результаты; - научный руководитель и рецензент предлагают оценить работу на «хорошо».

Шкала оценивания	Критерии
Удовлетворительно	<p>Оценка «удовлетворительно» может быть выставлена, если выпускная квалификационная работа отвечает следующим основным требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - содержание работы в значительной степени раскрывает утвержденную тему, вместе с тем, отдельные вопросы изложены без должного теоретического обоснования, исследование проведено поверхностно; - выполненная работа свидетельствует о недостаточном знании автором основных теоретических концепций по рассматриваемой проблематике; - современные нормативные и литературные источники использованы не в полном объеме, данные практической деятельности органов внутренних дел использованы фрагментарно; - выводы и предложения по исследуемой проблеме поверхностны, недостаточно обоснованы и не подкреплены обобщенными данными эмпирического исследования, имеются неточности, спорные положения; - оформление работы в целом соответствует предъявляемым требованиям; - при защите слушатель привязан к тексту доклада, испытывает затруднения при ответах на отдельные вопросы; - научный руководитель и рецензент предлагают оценить работу на «удовлетворительно».
Удовлетворительно	<p>Оценка «неудовлетворительно» может быть выставлена, если выпускная квалификационная работа не отвечает предъявленным требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - содержание работы не раскрывает утвержденную тему, слушатель не проявил навыков самостоятельной работы, оформление работы не соответствует предъявленным требованиям, выявлен плагиат, в просе защиты работы слушатель показывает слабые знания по исследуемой теме, не отвечает на поставленные вопросы; - в рецензии имеются принципиальные критические замечания.

Авторы:

заведующий кафедрой, доцент, д.н.
кафедры «Таможенное право и
организация таможенного дела»

Е.Н. Рудакова

Согласовано:

Заведующий кафедрой ТПиОТД

Е.Н. Рудакова

Председатель учебно-методической
комиссии

М.Ю. Филиппова