**Примерные оценочные материалы, применяемые при проведении**

**промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**

**«Хозяйственное право»**

При проведении промежуточной аттестации обучающемуся предлагается дать ответы на 3 задачи, приведенных в билете, из нижеприведенного списка.

**Примерный перечень задач к зачету**

Задача 1.

Польская фирма заключила с Обществом с ограниченной ответственностью (ООО) договор, по которому ООО обязано было представлять фирме информацию по маркетингу стройдеталей на рынке Санкт-Петербурга. Информация должна передаваться электронной почтой.

При поступлении средств на счет общества у налоговой инспекции возник вопрос о правовой природе заключенного договора. Налоговая инспекция полагала, что ООО получает вознаграждение за услуги, а представители общества утверждали, что у них с фирмой заключен договор подряда. Кроме того, налоговая инспекция полагает, что ООО работает без регистрации юридического лица, поэтому по решению суда должно быть ликвидировано, а договор признан недействительным. Определите понятие юридического лица и его признаки.

Какова правовая природа заключенного договора? При каких условиях договор между хозяйствующими субъектами может быть признан недействительным? Как решить спор по существу, используя нормы гражданского законодательства?

Задача 2.

В арбитражный суд поступило исковое заявление о признании недействительным договора, заключенного с участием ответчика – петербургского филиала АО «Тор». Истец указывал, что АО «Тор» ликвидировано вследствие банкротства более года назад, о чем он узнал только после заключения договора с его филиалом.

Возражая против иска, директор филиала заявил, что учредившее их АО действительно ликвидировано, однако, имущество филиала по какой-то причине не было включено в общую конкурсную массу АО, поэтому филиал продолжает существовать. Кроме того, оспариваемый договор заключен от имени самого филиала, а значит, никакого обмана контрагента не было. Филиал исправно платит в бюджет все налоги. Вовремя выплачивает работникам зарплату, имеет счет в банке, печать, следовательно, является полноправным юридическим лицом. Таким образом, нет никаких оснований для признания договора недействительным.

На законных ли основаниях была проведена ликвидация АО «Тор»? Дайте анализ Закона РФ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определите правовое положение филиалов и представительств юридического лица.

Может ли быть привлечен к ответственности руководитель филиала АО «Тор», сохранивший имущество филиала?

Какое решение примет арбитражный суд?

Задача 3.

Акционерное общество «Форпост» было реорганизовано путем разделения его на два самостоятельных предприятия: АО «Старт» и АО «Поиск». Кредиторы общества не были своевременно уведомлены о реорганизации и узнали о прекращении деятельности АО лишь из газет. Договоры, заключенные ими с АО, не были исполнены обществом, в результате чего кредиторы понесли значительные убытки. Правопреемники «Форпоста» в ответ на претензии кредиторов заявили, что на момент реорганизации никаких долгов АО перед кредиторами не существовало, поэтому в разделительном балансе какие-либо обязательства перед кредиторами отсутствуют. Кроме того, за прошедшее время из состава АО «Старт» выделилось общество «Империал», которое получило большую часть активов «Старта». Поэтому АО «Старт» не в состоянии возместить кредиторам убытки, причиненные его правопредшественником. Потерпевшие обратились к юристу с вопросом о возможных способах защиты их прав.

В каком порядке должна проводиться реорганизация юридического лица? Какие последствия наступают, если этот порядок нарушен?

Какой хозяйствующий субъект будет возмещать убытки кредитору?

Какое решение вынесет арбитражный суд?

Задача 4.

Кредиторами общества с дополнительной ответственностью «Муссон-Тур» предъявлен иск в арбитражный суд о ликвидации общества в связи с его несостоятельностью. В состав имущества, подлежащего распределению между кредиторами, истцы просят включить активы двух дочерних обществ ОДО «Муссон-Тур», а также имущество, закрепленное за представительствами и филиалами ОДО в их городах.

Возражая против предъявляемых требований, представитель ответчика заявил, что дочерние общества являются самостоятельными юридическими лицами и по долгам предприятия-учредителя не отвечают. Иногородние филиалы согласно положениям о филиалах также являются юридическими лицами и не должны ликвидироваться. Кроме того, ликвидация общества в связи с его банкротством возможна только после применения комплекса санационных процедур, предусмотренных законодательством, поскольку остается возможность его финансового оздоровления.

Определите правовое положение дочерних обществ общества с дополнительной ответственностью.

Являются ли филиалы, в том числе иногородние, юридическими лицами?

Обязательна ли процедура финансового оздоровления при проведении ликвидации юридического лица вследствие банкротства?

Какое решение примет арбитражный суд?

Задача 5.

Государственное предприятие «Подшипник» заключило договор с коммерческой фирмой «Хронос» на реализацию излишнего оборудования. Еще до того как стороны приступили к выполнению договорных обязательств, государственное предприятие было преобразовано в казенное. Госкомимущество России запретил предприятию исполнять договор и потребовал его расторжения. Коммерческая фирма «Хронос» требует исполнения договора под угрозой применения штрафных санкций, ссылаясь на то, что решение о преобразовании предприятия в казенное не может затрагивать обязательства, возникшие до того, как статус предприятия был изменен.

Спор поступил на рассмотрение арбитражного суда.

Определите правовое положение казенного предприятия. Законны ли требования Госкомимущества России?

Имеет ли закон обратную силу?

Какое решение вынесет арбитражный суд?

Задача 6.

Государственное унитарное предприятие «Российский сувенир» в связи с переходом на выпуск другой продукции приступило к реализации ненужных ему материальных ценностей. Уполномоченный Комитета по управлению имуществом вручил директору предприятия предписание воздержаться от реализации ценностей по тем основаниям, что в свое время они были приобретены за счет централизованных капитальных вложений. К тому же в настоящее время идет подготовка документов о преобразовании предприятия в казенное. В ходе преобразования по согласованию с Комитетом и решится вопрос о судьбе ценностей: кому и в каком порядке они будут переданы или же останутся у предприятия.

Является ли казенное предприятие юридическим лицом?

Имел ли право уполномоченный Госкомимущества России давать предписания? Как по существу решить дело?

Задача 7.

Объединение «Морена», охватывающая 68% рынка товара, внедрило изобретение одного из ведущих инженеров объединения, что позволило улучшить качество выпускаемой продукции, резко увеличить ее выпуск, установить предельно низкие цены и заключить договоры практически со всеми нуждающимися в этой продукции предприятиями. В результате этого производители аналогичной продукции не смогли заключить договора на ее реализацию. Одно из таких предприятий обратилось в территориальное управление Антимонопольного комитета РФ с просьбой приостановить деятельность объединения «Морена», так как оно препятствует конкуренции и ущемляет интересы других предприятий. Антимонопольный комитет дал объединению предписание сократить выпуск продукции и возместить причиненные убытки предприятиям. Объединение выпуск продукции не сократило и убытки предприятиям возместить отказалось. Тогда Антимонопольный комитет принял решение о принудительном разделении субъектов объединения «Морена», так как первое условие ч. 2 ст. 19 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не соблюдалось.

Имеет ли право объединение «Морена» на обжалование решения Антимонопольного комитета РФ?

Нарушен ли объединением «Морена» Закон РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»?

Определите, какое из предприятий после разделения объединения «Морена» будет возмещать убытки предприятиям, вытесненным с товарного рынка.

Как по существу должен быть решен возникший спор?

Задача 8.

В прокуратуру поступили сообщения жильцов многоквартирного дома с просьбой проверить деятельность ряда организаций, арендующих первый этаж дома, которая кажется жильцам подозрительной.

В результате проверки выяснилось, что помещения в доме арендуют три организации: религиозная группа «Свет Востока», профсоюз социальных работников и пункт видеопроката. Ни одна из организаций не зарегистрирована в качестве юридического лица. На этом основании прокурор потребовал от арендаторов прекратить незаконную деятельность и освободить занимаемые помещения.

Обосновано ли требование прокурора?

Каков порядок регистрации юридического лица? Какое законодательство регулирует данный вопрос?

На законном ли основании заключены договоры аренды? Будет ли отвечать за свои действия балансодержатель жилого многоквартирного дома?

Задача 9.

Завод железобетонных изделий на основании проведенной сверки расчетов списал в безакцептном порядке с Общестроительного треста № 10 – - 40 118 млн. руб. за отгруженную ему продукцию. В соответствии с заключенным между сторонами договором оплата продукции должна была производиться покупателем платежными поручениями. Общестроительный трест потребовал возврата списанной с его счета в безакцептном порядке суммы, а также уплаты штрафа в размере 10% от необоснованно списанной суммы и годовых процентов за пользование чужими средствами. Завод железобетонных изделий согласился уплатить штраф за необоснованное безакцептное списание, однако от оплаты годовых процентов и возврата суммы оплаты за продукцию отказался, поскольку покупатель фактически уклонился от своевременной оплаты продукции, и поставщик лишь использовал свое право на получение оплаты за произведенное на основании договора исполнение.

Законны ли действия завода железобетонных изделий по списанию средств с Общестроительного треста.

Как решить спор по существу?

Задача 10.

При проверке налоговой инспекцией хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью выяснилось, что один из магазинов, принадлежащих обществу, закупил крупную партию ликероводочных изделий. В связи с тем, что у общества не было лицензии на торговлю ликероводочными изделиями, налоговая инспекция сочла совершенную сделку ничтожной и потребовала взыскания всего полученного по сделке в доход государства.

Продавец – ликероводочный комбинат – заявил, что с его стороны никаких нарушений закона не допущено. Кроме того, в уставе общества, предъявленном при заключении договора, предусмотрен такой вид деятельности, как торговля ликероводочными изделиями.

Правомерны ли действия налоговой инспекции?

Лицензируется ли деятельность в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в соответствии с Законом РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001?