**Примерные оценочные материалы, применяемые при проведении промежуточной аттестации по дисциплине**

**«Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве»**

При проведении промежуточной аттестации (экзамен) обучающемуся

предлагается ответить на 2 вопроса из экзаменационного билета.

**Примерный перечень вопросов для подготовки к**

 **зачету**

1. Понятие и признаки доказательств в уголовном процессе.
2. Понятие и признаки субъекта доказывания.
3. Понятие и основные характеристики системы доказательств по уголовному делу.
4. Понятие процесса доказывания и его элементы.
5. Понятие и элементы структуры доказывания в уголовном процессе.
6. Понятие и содержание информационного этапа доказывания.
7. Понятие и содержание логического этапа доказывания.
8. Понятие и критерии оценки показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.
9. Понятие и критерии оценки заключения и показаний эксперта.
10. Понятие и критерии оценки заключения и показаний специалиста.
11. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.
12. Свобода оценки доказательств.
13. Доказывание в феодальных государствах; в инквизиционном уголовном процессе.
14. Роль презумпция невиновности в доказывании.
15. Допустимость доказательств.
16. Относимость доказательств.
17. Достаточность доказательств.
18. Бремя доказывания по уголовному делу.
19. Собирание доказательств участниками уголовного процесса на стороне защиты.
20. Презумпции и преюдиции.
21. Фальсификация доказательств: уголовно-процессуальное значение.
22. Классификация доказательств.
23. Предмет доказывания.
24. Пределы доказывания.
25. Искомые, промежуточные и доказательственные факты.
26. Доказывание алиби.
27. Собирание доказательств участниками уголовного процесса на стороне обвинения.
28. Проверка доказательств.
29. Оценка доказательств.
30. Цель доказывания по уголовному делу.

При проведении текущего контроля обучающемуся предлагается

выполнить тестовые задания.

**Примерный перечень тестовых заданий**

**Оценка знаний по компетенции ОПК-4**

**1.Предмет доказывания - это:**

совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию;

совокупность средств, при помощи которых производится доказывание;

совокупность собранных доказательств.

**2. Доказательство, полученное с нарушением закона, заведомо является:**

допустимым;

относимым;

недопустимым;

недостоверным.

**3. Полученные следователем фонограммы контроля и записи телефонных переговоров приобщаются к делу в качестве:**

вещественного доказательства;

иного документа;

приложения к протоколу.

**4. Какое доказательство является допустимым:**

показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости;

показания обвиняемого, который предупреждён об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;

показания свидетеля, который является родственником обвиняемого;

показания потерпевшего, полученные до возбуждения уголовного дела.

**5. Доказательство заведомо обладает свойством относимости, если оно:**

нейтрально по отношению к преступлению;

получено с соблюдением федерального закона;

представлено обвиняемым;

отражает факты действительности, имеющие отношение к этому делу.

**6. Каким признаком определяется допустимость доказательств:**

силой доказательств;

свойством доказательств устанавливать предмет доказывания;

соблюдением закона при получении доказательств;

содержанием доказательств.

**7. В каких случаях показания свидетеля не являются допустимыми доказательствами:**

свидетель родственник потерпевшего;

свидетель не достиг 14 лет;

свидетель не может указать источник своей осведомлённости;

свидетель передаёт слухи.

**8. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления:**

достаточно для обвинительного приговора;

достаточно для обвинительного приговора, если дано в присутствии защитника;

достаточно для обвинительного приговора, если дано в присутствии защитника и подтверждено им в судебном заседании;

может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

**9. Может ли эксперт дать показания до того, как представит экспертное заключение:**

да, если это необходимо для расследования или суда;

да, если это дополнительная или повторная экспертиза;

нет, ни в коем случае.

**10. Заключение эксперта состоит из:**

описания исследования и выводов;

вводной и резолютивной частей;

вводной части, исследовательской части и выводов;

описания, исследований и ответов на вопросы.

**11. Свидетель не вправе:**

отказаться давать показания против своих близких родственников;

заявлять отвод следователю, производящему его допрос;

являться на допрос с адвокатом.

**12. Алиби - это**

прямое первоначальное оправдательное доказательство;

косвенное первоначальное оправдательное доказательство;

прямое производное обвинительное доказательство;

косвенное производное обвинительное доказательство.

**13. Основными этапами формирования свидетельских показаний являются:**

восприятие, запоминание, воспроизведение;

восприятие, воспроизведение, записывание;

восприятие, рассказ, записывание.

**14. Оговор - это вид показаний:**

обвиняемого;

свидетеля;

потерпевшего.

**15. Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний предупреждаются:**

потерпевшие, свидетели, эксперты;

подозреваемые, свидетели, эксперты;

потерпевшие, обвиняемые, свидетели;

подозреваемы, обвиняемы, свидетели.

**16. Источником доказательств является:**

протокол личного досмотра;

протокол личного обыска;

протокол личного осмотра.

**17. Суд вправе признать доказательство недопустимым:**

по ходатайству сторон;

по собственной инициативе;

по ходатайству сторон или по собственной инициативе.

**18. Собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств вправе:**

потерпевший;

подозреваемый;

обвиняемый;

свидетель.

**19. Средствами установления формальной (юридической) истины являются:**

презумпции и преюдиция;

презумпции и фикции;

преюдиция и фикция.

**20. В современном уголовном процессе осуществляется:**

свободная оценка доказательств;

формальная оценка доказательств;

свободно-формальная оценка доказательств.

**21. Следователь вправе признать доказательство недопустимым**

по ходатайству сторон;

по собственной инициативе;

по ходатайству обвиняемого, подозреваемого или по собственной инициативе.

**22. Средствами доказывания в уголовном процессе являются:**

доказательства;

следственные действия;

участники уголовного процесса.

**23. Предметы, признанные вещественными доказательствами, приобщаются к уголовному делу путём вынесения:**

постановления о признании и приобщениик уголовному делу вещественных доказательств;

протокола описания предмета - вещественного доказательства;

сопроводительного письма;

указания руководителя следственного органа (начальника подразделения дознания).

**24. Источниками доказательств в уголовном процессе являются:**

показания обвиняемого;

протокол ознакомления обвиняемого с материалами дела;

заключение эксперта;

протокол судебного заседания;

объяснения подозреваемого;

протокол следственного эксперимента;

заявление о явке с повинной.

**25. Какие правила работают при оценке доказательств:**

признание обвиняемым своей вины - «царица» доказательств;

субъект доказывания руководствуется своим внутренним убеждением;

никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;

оценка доказательств осуществляется в их совокупности;

приоритет отдаётся «немым» свидетелям - вещественным доказательствам.

**26. Обязанность доказывать виновность лица в совершении преступления и опровергать доводы защиты лежит на:**

дознавателе, следователе, прокуроре;

суде, дознавателе, следователе, прокуроре;

суде и государственном обвинителе;

следователе, дознавателе и органах, осуществляющих ОРД.

**27. Источники доказательств, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, и сведения об обстоятельствах совершения преступления соотносятся между собой как:**

содержание и его наполнение;

форма и содержание;

общее и частное.

**28. В структуру процесса доказывания входят:**

собирание, проверка и оценка;

поиск, обнаружение и закрепление;

поиск, проверка и оценка.

**Примерный перечень ситуационных задач**

**Оценка умений и навыков по компетенции ОПК-4**

**Задача 1.**

На лекции по дисциплине "Судебная медицина" между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 студентов, сидевших на 1 и 9 ряду, указавшими, что драку инициировал Очкастов.

Обоснован ли данный отказ следователя.

Скольких очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека?

Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения?

Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу. Может ли, в частности, следователь в качестве свидетелей приглашать исключительно близких друзей обвиняемого и потерпевшего, либо старост групп, находившихся в аудитории, либо только незамужних девушек на данном потоке.

**Задача 2.**

Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а также в незаконной перевозке наркотических средств в крупном размере, т.е. преступления, предусмотренного п. "в" ч.3 ст. 228 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в районе Самарской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство - кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл, которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине "Волга - ГАЗ 29" гос. № к 954 от. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2014г. он в состоянии одурманивания был задержан на ул. пр. Масленникова для проверки документов сотрудниками милиции и доставлен в Окрябрьское РОВД, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство - кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществлявшими предварительное расследование? Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события?

Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

**Задача 3.**

Студент 3 курса дневного отделения представил на кафедру уголовного права, уголовного процесса и криминалистики отчет по летней ознакомительной практике, в котором среди прочей проделанной работы было указано следующее:

1). 5 июля 2017г. Проводил допрос свидетеля Лукашиной Ю.Д. по делу Федорова, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

2). 10 июля 2017г. Участвовал в качестве понятого при производстве обыска в квартире Новиковой Ю.В.

Оцените с точки зрения положений уголовно-процессуального закона работу, проделанную студентом.

**Задача 4.**

Адвокат Мудрило И.И., осуществляющий защиту Живодерова А.М., узнав о допросе следователем соседа Живодерова - Мухина Е.И., руководствуясь ч. 2 ст. 86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения всего, что известно Мухину Е.И. по данному делу.

Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия, адвокат Мудрило И.И. встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Вправе ли был адвокат И. Мудрило опрашивать указанных лиц?

**Задача 5.**

Переделкин, проживающей в одной квартире с двоюродным братом Виктимовым, на почве ссоры из-за жилья решил совершить его убийство. С этой целью он договорился со своим знакомым Калымовым, ранее судимым по ст. 105 УК РФ, о совершении последним убийства Виктимова за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, из которых 1,5 тыс. передал в качестве аванса. Переделкин передал также Калымову фотографии Виктимова и листок с указанием адреса места его работы.

Однако Калымов отказался от намерения совершить убийство и сообщил о планах Переделкина Виктимову. Виктимов обратился в органы внутренних дел. Калымов был задержан и согласился сотрудничать с правоохранительными органами с целью разоблачения Переделкина. С этой целью были изготовлены фотографии якобы убитого Виктимова, которые Калымов, предварительно договорившись по телефону о встрече с Переделкиным, передал ему. Телефонный разговор, а также их разговор при встрече был записан оперативными службами.

На основе данной информации, скажите, какие доказательства по данному делу могут быть получены следователем. Какие условия для этого должны быть соблюдены. Повлияет ли на решение вопроса о допустимости этих доказательств дата возбуждения уголовного дела.

**Задача 6.**

В ходе расследования серии убийств в доме № 66 по ул. Я. Купало, по подозрению в совершении убийства Каменевой, был задержан известный в прошлом автор детективного романа Д. Грабовский. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Д. Грабовским преступления в доме № 66 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Д. Грабовского доказательством по данному делу. Если да, то к какому виду доказательств он относится?

**Задача 7.**

У гражданина Милютина, задержанного по подозрению в совершении карманной кражи у гражданина Вечканова, при личном обыске были изъяты следующие вещи: справка об освобождении Милютина из мест лишения свободы, паспорт и банковская карта Вечканова, охотничий нож.

Классифицируйте изъятые у Милютина предметы по видам доказательств.

**Задача 8.**

Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия - пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам милиции добровольно, как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором был отражен факт и процедура изъятия пистолета, находившегося в его доме. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев. Защитник Добровольцева возразил против удовлетворения ходатайства, указав на то, что данный протокол свидетельствует о невиновности подзащитного а также на то, что указанное нарушение допущено стороной обвинения, за ошибки которого защита отвечать не должна.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

**Задача 9.**

Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае работники уголовного розыска угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

**Задача 10**

В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющемся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой.

**Задача 11.**

Потерпевший Краснов, на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айбольтов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: "Я вспомнил голос. Это был Петухов".

Классифицируйте полученные по делу показания.

**Задача 12.**

В ходе предварительного слушания защитник Дотошный заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обоснование своего ходатайства Дотошный сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Примите решение по заявленному Дотошным ходатайству.

**Задача 13.**

Гражданка Пешеходова была задержана следователем по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ. После задержания следователь в порядке ч.4 ст. 92 УПК РФ провел допрос Пешеходовой. В ходе этого допроса она показала, что шла по улице примерно в 23.00, ее обогнал парень. Она видела, как этот парень внезапно ударил впереди шедшего мужчину лет 60, тот упал и ударился головой о бордюр. Парень был молодой, лет 18, высокий, брюнет, немного сутулый, в очках. На следующий день было произведено предъявление для опознания, в ходе которого она опознала в одном из молодых людей Полуночникова, как человека, который ударил пожилого мужчину.

Впоследствии следователь предъявил обвинение по данному делу гражданину Полуночникову и дело было направлено в суд. Защитник Полуночникова заявил ходатайство о признании показаний Пешеходовой, данных ею в качестве подозреваемой и протокола проведенного с нею предъявления для опознания недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем, что органы предварительного следствия вправе были задержать Пешеходову лишь при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ. Но основания задержания Пешеходовой в протоколе ее задержания не указаны, судя по обстоятельствам дела, они отсутствовали: она не была застигнута при совершении преступления или непосредственно после его совершения, очевидцев происшествия не было, потерпевший не указывал на нее как на лицо, совершившее преступление, на ней или на ее одежде, при ней или в ее жилице не были обнаружены явные следы преступления, она не покушалась на побег и имела постоянное место жительства.

Прокурор высказал возражения, отметив, что процессуальный статус Пешеходовой не мог повлиять на содержание полученной в ходе проводимых с ее участием следственных действий доказательственной информации, и настаивал на допустимости доказательств, полученных в результате проводимых с ее участием следственных действий. Прокурор обратил внимание также на то, что статус подозреваемой давал Пешеходовой определенные преимущества, поскольку объем процессуальных прав и гарантий, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством подозреваемому, шире, по сравнению с правами, предоставленными свидетелю. В частности, Пешеходова вообще могла отказаться от дачи показаний и от проведения опознания, чего не смогла бы сделать, будучи свидетелем.

Обоснованно ли ходатайство защиты?

Какое решение должен принять судья?

Аналогичным ли образом был бы решен вопрос о допустимости показаний и результатов других следственных действий, произведенных с лицом, фактически подозреваемым в совершении преступления, но проходящим по делу в качестве свидетеля?

**Задача 14.**

По делу Деточкина были допрошены в качестве свидетелей Ильясова, с которой Деточкин прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина 20 лет, которую Деточкин воспитывал с детства. Положения ст. 51 Конституции ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись.

Защитник Деточкина Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами, ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Деточкина. Она указала на то, что с гражданкой Ильясовой. Деточкин заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Какое решение должен принять суд?

**Задача 15.**

Гражданин Отчаянный, являющийся родным братом обвиняемого, был допрошен по делу последнего в качестве свидетеля. Следователем положения статьи 51 Конституции РФ ему разъяснены не были.

На предварительном слушании защитник заявил ходатайство о признании показаний Отчаянного недопустимым доказательством и исключении их целиком из материалов дела. Прокурор высказал возражения, указав, что показания Отчаянного должны быть признаны недопустимыми только в части, касающейся ответов на вопросы о причастности к преступлению его самого, его брата и других близких родственников. Иные сведения, которые содержатся в его показаниях, Отчаянный обязан был сообщить следователю в любом случае, поэтому в этой части они могут быть использованы как доказательства.

Разрешите возникший спор.

**Задача 16.**

Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял смартфон и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы выложить их на YouTube. Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов скопировал запись на карту памяти и принес её следователю.

Будет ли являться видеозапись, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо для этого произвести? К какому виду доказательств его следует отнести?

**Задача 17.**

К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел пятнадцатилетний Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезающий из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков.

 Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

**Задача 18.**

По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч.1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты граната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела.

Решите вопрос о юридической силе вещественных доказательств, полученных в ходе этого обыска - гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.

**Задача 19.**

По делу гражданки Курошевой, обвиненной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, было проведено две экспертизы. Согласно первому заключению эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу, пятна крови, обнаруженные на одежде Курошевой, могли принадлежать как потерпевшему, так и ей самой (у них была одна и та же группа крови). По заключению физико-технической экспертизы волокна, обнаруженные на оконном проеме в доме потерпевшего (было установлено, что преступник проник в дом через окно), "однородны соответствующим волокнам шубы Курошевой по цвету, оттенку цветов, прокраске, изогнутости, размерным соотношениям, поверхностному рельефу и видимой внутренней структуре".

Оцените результаты проведенных по делу экспертиз. Можно ли на их основе сделать определенный вывод о причастности Курошевой к совершению преступления.

**Задача 20.**

В протоколе обыска, составленном следователем Пшеничным, отсутствовали подписи понятого Сухова. Другой понятой протокол подписал.

Возможно ли устранение допущенного нарушения процессуальным путем, если в протоколе содержатся анкетные данные Сухова. Как должен поступить следователь, если будет установлено, что Сухов после производства обыска скончался.

**Задача 21.**

По делу Недорезова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ, на судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из материалов дела протокола осмотра места происшествия и ножа, осмотренного следователем и приобщенного к материалам уголовного дела после проведения данного следственного действия. Свою позицию защита мотивировала тем, что факт и место обнаружения ножа, приобщенного к материалам дела по итогам осмотра места происшествия, в протоколе не зафиксированы, вызывает сомнение участие в ходе обыска понятого Заовражного, который, судя по анкетным данным, проживает в другом городе.

По ходатайству прокурора на судебное заседание был вызван Заовражный, который показал, что действительно, он участвовал в производстве осмотра места происшествия во дворе дома № 13 по улице Раскольникова в качестве понятого, что все время его производства он находился рядом со следователем, внимательно следил за ходом осмотра места происшествия и всеми действиями следователя, никуда не отлучался. Он подтвердил, что следователь проводил осмотр места происшествия в присутствии двух понятых, что всем им разъяснили их права и обязанности.

Также он показал, что нож был обнаружен следователем в 1,5 метрах вправо от двери в подъезд №1 дома № 13 по улице Раскольникова, в траве, на газоне.

Кроме того, по ходатайству прокурора суд допросил в качестве свидетелей граждан Лобачева и Домоседову, проживающих по ул. Раскольникова, д. 13, каждый из которых указал, что увидел, как к подъезду № 1 дома № 13 по улице Раскольникова подъехала полицейская машина, и территория подъезда была оцеплена. Они вышли посмотреть, что происходит, и узнали, что около подъезда произошла драка, в которой участвовал житель этого дома Недорезов и что производится осмотр места происшествия. Они показали, что около 1,5 часов наблюдали за действиями следователя и хорошо видели, как следователь нашел примерно в 2 метрах от входа в подъезд нож с коричневой ручкой.

По ходатайству прокурора суд также в порядке ст. 289 УПК РФ провел с Лобачевым и Домоседовой предъявление для опознания. В ходе данных следственный действий каждый из них с уверенностью узнал в ноже, приобщенном следователем к материалам дела, нож, обнаруженный следователем при осмотре места происшествия около подъезда №1 дома №13 по ул. Раскольникова.

Оцените доказательственное значение показаний Заовражного, а также Лобачева и Домоседовой.

Как должно быть разрешено ходатайство защиты.

Изменилась бы ситуация, если бы Заовражный показал, что не присутствовал при осмотре места происшествия, а протокол подписал по просьбе следователя спустя два дня после производства данного следственного действия.

**Задача 22.**

В уголовном деле по обвинению Солнцева в совершении кражи телевизора, наряду с другими документами, имелись следующие протоколы:

1) осмотра места происшествия;

2) допроса Солнцева;

3) осмотра телевизора;

4) опознания потерпевшей магнитофона;

5) допроса потерпевшей;

6) очной ставки между Солнцевым и потерпевшей.

Какие из перечисленных процессуальных документов относятся к протоколам следственных действий как к самостоятельному источнику доказательств, указанному в п.5 ч.2 ст. 74 УПК РФ. К какому виду доказательств - личным или вещественным относятся эти протоколы.