

**МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»**  
**(РУТ (МИИТ))**



Рабочая программа дисциплины (модуля),  
как компонент образовательной программы  
высшего образования - программы магистратуры  
по направлению подготовки  
40.04.01 Юриспруденция,  
утвержденной первым проректором РУТ (МИИТ)  
Тимониным В.С.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

**Правовые проблемы деятельности морского транспорта в Арктике**

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль): Морское и речное право

Форма обучения: Заочная

Рабочая программа дисциплины (модуля) в виде  
электронного документа выгружена из единой  
корпоративной информационной системы управления  
университетом и соответствует оригиналу

Простая электронная подпись, выданная РУТ (МИИТ)  
ID подписи: 953460  
Подписал: заведующий кафедрой Гуцуляк Василий  
Николаевич  
Дата: 20.05.2021

## 1. Общие сведения о дисциплине (модуле).

«Правовые проблемы деятельности морского транспорта в Арктике» являются изучение содержания арктического законодательства как правовой базы правового режима, формируемого в ходе глобальных процессов консолидации государства и общества. Дисциплина является специальной для подготовки по профилю «Морское и речное право». «Правовые проблемы деятельности морского транспорта в Арктике» рассматривается как самостоятельная учебная дисциплина.

Задача студента заключается не только в изучении действующих правовых институтов дисциплины, но и в осмыслении проблем законотворчества в области устойчивого развития Арктики, как федерального законодательства, так и региональных нормативных актов, составляющих часть системы российского законодательства.

## 2. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю).

Перечень формируемых результатов освоения образовательной программы (компетенций) в результате обучения по дисциплине (модулю):

**ПК-3** - Способен принимать оптимальные управленческие решения;

**ПК-8** - Способен выполнять профессиональные обязанности с учетом поставленных задач.

Обучение по дисциплине (модулю) предполагает, что по его результатам обучающийся будет:

### **Знать:**

- о сфере действия в пространстве, во времени и по кругу лиц правовых норм, регулирующих правовой режим Арктики;
- о взаимодействии норм изучаемой дисциплины с другими отраслями права;
- о современных международных организациях в Арктике и правовых нормах международного морского права.
- юридическую природу права, регулирующего «Правовые проблемы деятельности морского транспорта в Арктике»;
- основные принципы полярного права;
- содержание и состав арктических правовых отношений;
- источники полярного права;
- право собственности, владения и пользования природными объектами и ресурсами.

**Уметь:**

- формулировать проблемные вопросы арктического региона и предлагать варианты решения правовых пробелов;
- высказывать свою точку зрения и вырабатывать свою позицию по проблемам развития арктических территорий РФ;
- оценивать, характеризовать явления действительности с юридической точки зрения;
- формировать определения правовых понятий и категорий, в изучаемой сфере и раскрывать их основные черты и признаки;
- систематизировать знания, полученные в процессе учебы и самостоятельной работы над литературой и другими источниками правового регулирования Арктического региона.

**Владеть:**

- навыками анализа различных правовых норм, юридических фактов, правовых норм в области торгового мореплавания и экологического права, являющихся основными отраслями при изучении дисциплины и затем в определенной профессиональной деятельности;
- навыками анализа правоприменительной и правоохранительной практики в области правового регулирования режима Арктики.

**3. Объем дисциплины (модуля).****3.1. Общая трудоемкость дисциплины (модуля).**

Общая трудоемкость дисциплины (модуля) составляет 4 з.е. (144 академических часа(ов)).

3.2. Объем дисциплины (модуля) в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Тип учебных занятий	Количество часов	
	Всего	Семестр 1
Контактная работа при проведении учебных занятий (всего):	24	24
В том числе:		
Занятия лекционного типа	4	4
Занятия семинарского типа	20	20

3.3. Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся, а также в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации

образовательной программы на иных условиях, при проведении промежуточной аттестации составляет 120 академических часа (ов).

3.4. При обучении по индивидуальному учебному плану, в том числе при ускоренном обучении, объем дисциплины (модуля) может быть реализован полностью в форме самостоятельной работы обучающихся, а также в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении промежуточной аттестации.

#### 4. Содержание дисциплины (модуля).

##### 4.1. Занятия лекционного типа.

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
1	<p>Тема 1. Предмет, метод, система и источники права.</p> <p>Под «Правовыми проблемами деятельности морского транспорта в Арктике» понимается совокупность принципов и норм, регулирующих отношения между субъектами по поводу установления морских границ, охране прибрежных ландшафтов, создании и развитии благоприятных условий для народов, проживающих в приполярных районах и торговым мореплаванием в пространствах, расположенных за полярным кругом. Под торговым мореплаванием понимается деятельность государств, физических и юридических лиц по разведке, разработке и эксплуатации морских ресурсов, военного и иного мореплавания, осуществляемого в коммерческих и некоммерческих целях, проведение научных исследований, строительство искусственных сооружений, осуществление туризма, археологии, а также и иная деятельность, направленная на достижение и других целей, связанных с морскими пространствами и морским дном. Пространства, расположенные в границах полярных поясов, включая дно и его недра, воздушные, морские суда и установки искусственного происхождения, а также отношения, возникающие в связи с мореплаванием, являются объектом права. Субъектами полярного права могут выступать как государства, так и юридические и физические лица. По субъектному составу, порядку принятия и иным характеристикам, нормы полярного права могут быть выделены в три группы: нормы международного публичного права; нормы международного частного права; нормы законодательства приарктических государств. К принципам полярного права относятся как общие принципы международного права, так и специальные принципы морского права. Основные принципы международного публичного права зафиксированы в статье 2 Устава ООН, и их содержание дополнительно раскрывается в Декларации о принципах, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 24.10.1970 г., а также Декларации принципов, которыми государства-участники должны руководствоваться во взаимных отношениях, содержащиеся в заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 01.08.1975 г. Для поддержания международного мира и безопасности, развития дружественных отношений между нациями члены ООН на основе Статьи 2 Устава действуют в соответствии с принципами. Нормы полярного права неоднородны по содержанию и форме. Их можно классифицировать по различным основаниям. По форме они делятся на два вида: документально закрепленные и существующие без фиксации в каком-либо правовом документе (акте). По субъектно-территориальной сфере действия нормы полярного права можно разделить на универсальные, региональные и внутригосударственные. Универсальные</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>нормы - это правила, регулирующие отношения, объект которых представляет всеобщий интерес, и признанные подавляющим большинством или всеми государствами. Признаки, присущие универсальным нормам, объединены причинно-следственной связью. Нормы признаются большинством или всеми государствами потому, что в объекте регулируемых ими отношений заинтересованы все государства. Региональные нормы - это правила, регулирующие отношения в рамках группы приполярных государств или имеющие пространственный предел действия исходя из естественных границ полярного круга. По характеру субъективных прав и обязанностей различаются обязывающие нормы, фиксирующие обязательство совершить указанные действия (например, оповестить о ядерной аварии), запрещающие - предписывающие воздерживаться от признанных противоправными действий (например, не производить бактериологическое оружие), управомачивающие (например, признание права каждого государства на морские научные исследования). Наконец, применяется деление норм на материальные, устанавливающие права и обязанности участников правоотношений, и процессуальные, регламентирующие организационно-процедурные аспекты реализации материальных норм (например, порядок деятельности международных органов, судебных учреждений, согласительных комиссий и т. и.)</p>
2	<p><b>Тема 2. Международный правовой статус и режим Арктики.</b></p> <p>Арктика - северная полярная область Земли, включающая окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами, за исключением прибрежных островов Норвегии, а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Ее площадь - около 27 млн кв. км (некоторые ученые ограничивают Арктику с юга Северным полярным кругом, в этом случае ее площадь составляет 21 млн кв. км). С Арктикой "граничат" пять стран: Россия, Канада, США, Норвегия и Дания. Общая протяженность арктического побережья всех прилегающих государств - 38 700 км (максимальную протяженность границ в Арктике имеет Россия - 22 600 км). Еще три государства - Исландия, Швеция и Финляндия - не имеют с Арктикой океанических границ, однако тоже считают себя приарктическими государствами. По данным Геологической службы США, подо льдами Арктики залегают около 22% мировых неразведанных ресурсов углеводородов: 90 млрд баррелей нефти (13% мировых неразведанных запасов), 48,3 трлн кубометров природного газа (30% мировых неразведанных запасов), 44 млрд баррелей газоконденсата (20% мировых неразведанных запасов). При этом 84% ресурсов находятся на шельфе Северного Ледовитого океана и лишь 16% на сухопутной территории арктических государств в пределах Северного полярного круга.</p> <p>Международного договора, определяющего правовой статус Арктики, в настоящее время не существует. Правовой статус Арктики регулируется нормами международного права, национальным законодательством арктических государств и двусторонними соглашениями. В 1909 г. Канада стала первой страной, заявившей свои претензии на территории между Северным полюсом и своим северным побережьем. В мае 1925 г. Канада приняла специальный закон, закрепивший ее право на арктический сектор. На следующий год Советский Союз объявил своей всю территорию от Северного полюса до материковой части СССР. Дания, Норвегия и США не принимали специальных актов по арктическим районам, прилегающим к их территории, однако законодательство этих стран о континентальном шельфе, экономических и рыболовных зонах распространяется в том числе и на арктические районы. Таким образом, к середине 1920-х гг. Арктика была фактически поделена на пять секторов ответственности между США, Россией, Норвегией, Канадой и Данией. В 1982 г. была принята Конвенция ООН по морскому праву, согласно которой территория государства включает лишь шельф, тогда как зона за пределами континентального шельфа объявляется вне юрисдикции прибрежного государства. Статья 76 Конвенции автоматически устанавливает границы шельфа от 200 до 350 морских миль. Для реализации этого права стране необходимо подать заявку в специальный международный орган - Комиссию ООН по границам континентального шельфа (создана в 1997 г.). Прежде чем подать заявку на расширение шельфа, государство должно урегулировать спорные вопросы с другими заинтересованными государствами. Между приарктическими государствами существуют некоторые расхождения относительно арктического шельфа в Северном Ледовитом океане. Они связаны с применением различными государствами разных принципов проведения разграничительных линий по дну океана - равной удаленности, секторального, по границам</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>континентального шельфа. Так, в настоящее время Россия, Дания и Канада выдвигают аргументы на принадлежность хребта Ломоносова. США не являются участником Конвенции по морскому праву 1982 года. В 2001 г. Россия первой направила в комиссию представление о внешних границах шельфа, где указывается, что хребты Менделеева и Ломоносова, располагающиеся на океанском глубоководье, являются неотъемлемой частью евразийской континентальной платформы, то есть продолжением России (также в заявке шла речь об участке в Охотском море). В 2002 г. Комиссия пришла к выводу, что представленные данные недостаточны для классификации указанных в заявке участков в качестве российского континентального шельфа, в связи с чем возникла необходимость представить дополнительное обоснование. В марте 2014 г. комиссия удовлетворила требование России по расширению 200-мильной экономической зоны за счет участка континентального шельфа в Охотском море площадью примерно 50 тыс. кв. км. Эксперты расценивают этот факт как шаг к признанию российских прав на хребты Ломоносова и Менделеева, по которым Россия готовит новую заявку. Дания (участник Конвенции с 2004 г.) выдвигает гипотезу, согласно которой хребет Ломоносова - это затонувшая часть Гренландии, которая является датской территорией. Датские власти готовят заявку на хребет Ломоносова. В целом Дания претендует на территорию более 1 млн кв. км. Страна подала в комиссию четыре заявки по спорным участкам шельфа вокруг Фарерских островов и Гренландии (в апреле 2009 г., в декабре 2010 г., в июне 2012 г. и в ноябре 2013 г.). Если заявка от 2013 г. будет удовлетворена, Дания получит 62 тыс. кв. км к северо-востоку от Гренландии. Канада, присоединившаяся к Конвенции в 2003 г., считает, что хребет Ломоносова начинается с американского материка. 6 декабря 2013 г. Канада, подав заявку на расширение шельфа в Атлантическом океане, одновременно уведомила комиссию, что позднее представит заявку с притязаниями на часть морского дна за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны в Северном Ледовитом океане. 9 августа 2014 г. Канада направила два ледокола в шестинедельную экспедицию в район хребта Ломоносова с целью сбора научных данных в поддержку будущей заявки. В апреле 2009 г. комиссия одобрила заявку Норвегии (подана в декабре 2006 г.) на увеличение своей исключительной экономической зоны на 235 тыс. кв. км в отдельных районах Северного Ледовитого океана, Норвежского и Баренцева морей. Предел норвежского шельфа достиг 84 град 43 мин северной широты, эта точка находится примерно в 600 км от Северного полюса (первое подобное решение комиссии для арктического региона).</p>
3	<p><b>Тема 3. Национальные стратегии и правовое регулирование приарктических государств.</b></p> <p>В настоящее время основной дискуссионной платформой для международного взаимодействия в Арктике является созданный в 1996 г. Арктический совет - межправительственная организация, главными задачами которой являются решение проблем окружающей среды в арктическом регионе и всесторонняя поддержка коренных народов (постоянные члены - Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия и Швеция; в апреле 2014 г. Канада отказалась от участия в некоторых заседаниях совета в Москве из-за позиции РФ по Украине). В 2012 г. под эгидой совета стартовал проект "Арктический плавучий университет", в рамках которого организуются международные научные экспедиции в Арктику (в 2014 г. состоялись две экспедиции). В 2011 и 2013 гг. в рамках совета были подписаны соглашения о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике и о борьбе с загрязнением нефтью. Помимо документов Арктического совета, приарктические страны приняли Нуукскую декларацию об окружающей среде и развитии в Арктике (1993), программу по сотрудничеству в военной области и по вопросам охраны окружающей среды в Арктике (1996; в 2003 г. к документу присоединилась Великобритания), Илулиссатскую декларацию о готовности сотрудничать в Арктике на основе международного права (2008). Приарктические государства сотрудничают и вне рамок Арктического совета. Так, с 1993 г. делегации из России, Канады, США, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции, а также представители ЕС принимают участие в конференциях парламентариев Арктического региона; с 2005 г. проводится ежегодная Конференция по проблемам судоходства в Арктике (Россия, Финляндия, Швеция, Норвегия, ФРГ, Канада, США); в 2008 и 2010 гг. состоялись встречи "Арктической пятерки" (главы МИД РФ, Канады, США, Дании и Норвегии). В апреле 2012 г. на канадской авиабазе Goose Bay</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>прошла первая встреча министров обороны и начальников генштабов, в которой приняли участие представители Канады, США, России, Норвегии, Дании, Швеции, Финляндии и Исландии (Россию представлял начальник генштаба генерал армии Николай Макаров). Были обсуждены, в частности, вопросы проведения поисково-спасательных операций в Арктике. В феврале 2014 г. госсекретарь США Джон Керри заявил, что в госдепартаменте скоро появится специальный представитель по Арктике, который будет отвечать за продвижение интересов страны в регионе. По его словам, "Арктика имеет огромное геополитическое, экономическое, экологическое значение, имеет отношение к национальной безопасности США". В августе 2014 г. глава МИД Канады Джон Бэрд высказал озабоченность милитаризацией в Арктике и заявил о намерении защищать суверенитет Канады в регионе. В ответ на это последовало заявление министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова о том, что "Арктику нужно оставить за скобками военной риторики, регион не должен стать ареной противостояния". 29 августа президент РФ Владимир Путин во время общения с участниками Всероссийского молодежного форума "Селигер-2014" заявил, что Россия должна больше внимания уделять укреплению позиций в Арктике, поскольку этот регион представляет сосредоточение интересов страны во многих сферах. Также Путин высказался за возрождение в Арктике военной и спасательной инфраструктуры с целью обеспечения безопасности торговых путей, прохождения конвоев и судов.</p>
4	<p><b>Тема 4. Международные договоры и национальное законодательство РФ.</b></p> <p>Под источником права в юридической науке принято понимать формы закрепления правил поведения субъектов права. Право, как совокупность общеобязательных норм или правил поведения, может найти себе выражение в двух основных формах, которые поэтому называют источниками права<sup>1</sup>, это именно обычай и закон. Обычай - это непосредственное проявление народного правосознания, норма, свидетельствующая о своем существовании самим фактом своего неуклонного применения. Закон - это сознательное и ясно сформулированное повеление уполномоченной на это власти. Из этих двух форм древнейшим является обычай, и долгое время все право имело характер обычного права. В соответствии с положениями Статьи 38(1) Статута Международного Суда ООН, суд обязан решать переданные ему споры на основании международного права, и применяет: а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами; б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы; в) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями; г) судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм. Полярное право находит свое выражение как в формах принятых в международном публичном праве (международный обычай и международный договор), так и в формах, принятых в частном праве: международные обычаи; международные договоры и внутригосударственное законодательство. Национальное законодательство в области полярного права действует в пределах каждого отдельного государства и является результатом реализации нормотворческой функции государственных органов, которая воплощает, в конечном счете, цели и интересы различных слоев гражданского общества данного государства. Иерархия источников полярного права конкретного государства устанавливается национальным законодательством. Страны, принадлежащие к английской правовой семье, таковыми признают судебные прецеденты, правовой обычай и закон. Другие страны склонны применять иную иерархию источников и к основному источнику относят закон, обычай и судебную практику (последняя не во всех странах признается источником права). Международные обычаи характеризуются тем, что носят неписанный характер, их нормативное содержание формируется на протяжении более или менее длительного периода времени, служащего доказательством «всеобщей практики», отражающейся в правоприменительной практике: в решениях международных судебных и арбитражных органов, в резолюциях международных организаций. Данные документы выступают в качестве подтверждения существования международного обычая в целом или наличия его отдельных элементов. В большинстве государств нормы международного частного права содержатся в различных отраслях внутреннего права, а значит, в различных нормативных актах. Часть государств имеют единые кодифицированные акты в области частного права. Общемировая тенденция развития</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>мирохозяйственных связей понуждает к выработке унифицированных источников, что должно создавать предпосылки для единообразия правоприменительной практики. Современные отношения, связанные с основными видами море- пользования и деятельности в море, регулируются значительным количеством договоров по морской проблематике. По некоторым подсчетам, на всемирном и региональном уровнях действует более 450 договоров, регулирующих различные аспекты деятельности человека на море, включая рыболовство, военное мореплавание, транспортировку грузов, предотвращение загрязнения морской среды и т. д. Международные договоры являются результатом согласования воли двух и более государств, принимающих в них участие, т. е. представляют собой соглашение государств относительно признания норм в качестве юридически обязательных правил поведения. Государства- участники могут выполнить свои международные обязательства путем прямой инкорпорации международного договора в свое внутреннее право или же путем издания отдельных внутрисоветских актов на их основе. Как уже отмечалось, правовой режим Мирового океана был объектом изучения и борьбы на протяжении двух прошлых столетий. В какой-то мере этот процесс завершился подписанием Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которая вступила в силу 16 ноября 1994 г. и включила в себя ряд действующих международных обычаев и положений конвенций по морскому праву 1958 г., некоторые из которых были уточнены и дополнены с учетом современных условий. Однако, наряду с такого рода положениями III Конференция ООН по морскому праву приняла во внимание новые факторы международного развития и включила в Конвенцию 1982 г. много новых понятий, таких, например, как «исключительная экономическая зона», «район морского дна», «проливы, используемые для международного судоходства», «архипелажные воды», и определила правовые режимы для районов, к которым применяются указанные понятия.</p> <p>Данный международный договор действительно является универсальным по отношению к количеству стран, его ратифицировавших, и объему разрешенных проблем, связанных с делимитацией, статусом и регламентацией использования Мирового океана. Конвенция гарантировала защиту экономических интересов прибрежных государств, установив статус исключительной экономической зоны, а с другой стороны, обеспечила допуск к разработке ресурсов района морского дна за пределами национальных юрисдикций. Конвенция подтвердила и дополнила свободы открытого моря и права всех судов, включая военные и государственные корабли, осуществлять мореплавание в международных проливах и каналах.</p> <p>Вместе с тем, следует отметить, что Конвенция оставила без ответов многие вопросы, связанные с подводным мореплаванием, не решила вопрос правового статуса военного летательного аппарата, и затонувших объектов, очень вяло отнеслась к правовому регулированию мореплавания судов, снабженных ЯЭУ, и не решила проблему применения силы в ответ на неправомерные притязания или действия, могущие наносить ущерб «добропорядочному и законопослушному пользователю морских пространств».</p> <p>Конвенция ООН по морскому праву (кроме преамбулы и введения) состоит из следующих взаимосвязанных частей: «Территориальное море и прилежащая зона» (Часть II), «Проливы, используемые для международного судоходства» (Часть III), «Государства-архипелаги» (Часть IV), «Исключительная экономическая зона» (часть V), «Континентальный шельф» (Часть VI), «Открытое море» (Часть VII), «Режим островов» (Часть VIII), «Замкнутые или полузамкнутые моря» (Часть IX), «Право государств, не имеющих выхода к морю, на доступ к морю и от него и на свободу транзита» (Часть X), «Район» (часть XI), «Защита и сохранение морской среды» (Часть XII), «Морские научные исследования» (Часть XIII), «Разработка и передача морской технологии» (Часть XIV), «Урегулирование споров» (Часть XV), «Общие положения» (Часть XVI) и «Заключительные положения» (Часть XVII).</p> <p>В своей резолюции 55/7 от 30 октября 2000 г. Генеральная Ассамблея подчеркнула важное значение увеличения государств - участников Конвенции и Соглашения об осуществлении Части XI Конвенции для достижения целей универсального участия.</p> <p>Соглашение об осуществлении Части XI КМП-82 было принято 28 июля 1994 г. (резолюция 48/263 Генеральной Ассамблеи) и вступило в силу 28 июля 1996 г. Соглашение подлежит толкованию и применению совместно с Конвенцией ООН по морскому праву, как единый акт, и в случае какого-</p>



№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>либо несоответствия между Соглашением и Частью XI преимущественную силу имеют положения Соглашения. После 28 июля 1994 г. любая ратификация Конвенции или присоединение к ней является одновременно выражением согласия на обязательность Соглашения. Кроме того, никакое государство или субъект права не может выразить согласие на обязательность для него Соглашения, не выразив до этого или не выражая одновременно с этим согласия на обязательность для себя Конвенции ООН по морскому праву. Кроме того, Конвенция ООН по морскому праву предоставляет определенные права государствам, не имеющим выхода к морю.</p> <p>Принятие указанных соглашений следует рассматривать как результат усилий по повышению действенности управления ресурсами Мирового океана за счет перенаправления политических дебатов на те вопросы мореплавания, которые необходимо решать в срочном порядке на основе совершенствования сотрудничества и международной координации.</p> <p>Принятие и одобрение Конвенции ООН по морскому праву справедливо рассматриваются подавляющим числом государств в качестве значительного вклада в прогрессивное развитие и кодификацию международного права, в дело укрепления законности и правопорядка в Мировом океане, сохранения мира и международной безопасности. Конвенция - это крупное достижение за всю историю кодификации не только международного морского права, но и международного права в целом. Естественно, если все участники Конвенции ООН по морскому праву станут относиться с должным уважением к достигнутому таким путем компромиссу, то ее значение для укрепления и развития мирных, дружественных отношений государств на морях и в океанах будет как позитивным, так и долговременным.</p> <p>Кроме Конвенции ООН по морскому праву на арктические пространства распространяют свое действие и иные международные соглашения универсального характера, включая Международную конвенцию по охране человеческой жизни на море 1974 г. (СОЛАС), Международную конвенцию по предотвращению загрязнения моря с судов 1973 г. (МАРПОЛ), Международную конвенцию по предотвращению загрязнения моря нефтью 1954 г., Международную конвенцию о контроле судовых балластных вод и осадков и управлении ими, 2004 г., Международную конвенцию о контроле за вредными противообращающими системами на судах 2001 г., Международную конвенцию по борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (SUA) 1988 г., Международные конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты (ПДНВ), Международный кодекс остойчивости судов в неповрежденном состоянии 2008 г. (Кодекс ОСПС), Кодексы ИМО по безопасной перевозке грузов морем, Международный кодекс для судов, эксплуатирующийся в полярных водах (Полярный кодекс) 2014 г.</p>
5	<p><b>Тема 5. Международные организации в арктическом регионе.</b></p> <p>Наиболее полезными являются Арктический совет (АС) и Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР). При этом АС должен быть реформирован таким образом, чтобы он превратился в ключевую международную организацию региона, принимающую обязательные для исполнения решения. СБЕР позволяет улучшать дву- и многостороннее сотрудничество на региональном уровне (включая сферу «мягкой» безопасности), а также развивать арктические районы России. Единственным исключением следует считать НАТО, чьи действия в Арктике имеют явно антироссийский характер. В настоящее время вокруг Арктики накопилось немало проблем самого различного характера – международно-правовых, политических, военных, социально-экономических, экологических. Этот клубок противоречий не может быть распутан неким универсальным международным соглашением по аналогии с Антарктидой, поскольку фактически экономическое освоение Арктики уже ведется государствами «арктического клуба» (т.е. пятью странами, имеющими официальный арктический статус – Данией, Канадой, Норвегией, Россией и США). Естественно, они не заинтересованы в том, чтобы здесь закрепились новые конкуренты, и не собираются уступать свои приоритетные права, которые зафиксированы не только юридическими нормами, но и подкрепляются историей освоения Крайнего Севера. В сложившейся ситуации международным организациям как механизм согласования политики в Арктике отведена особая роль. По-иному урегулировать противоречия между «фигурантами» арктической политики едва ли представляется возможным. Государствоцентричные модели в данной ситуации просто не работают. В этой связи необходимо</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>разобраться, какую роль играют (и могут сыграть в будущем) международные организации, вовлеченные в арктические дела, и какие необходимо сделать выводы для российской политики в регионе. Наиболее влиятельны четыре организации – Арктический совет (АС), Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР), ЕС и НАТО. Арктический совет (АС) – международная региональная структура, созданная по инициативе Канады в 1996 г. Поначалу под эгиду АС были переданы вопросы, относящиеся к так называемому «процессу Рованниemi», т.е. Совет призван содействовать сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов. Членами АС являются пять арктических государств (Россия, Дания, Норвегия, США и Канада) и три приарктических (Исландия, Финляндия, Швеция). Государства представлены в Совете на уровне министров иностранных дел, а в рабочих встречах, которые проводятся дважды в год, участвуют уполномоченные в ранге посла (старшие должностные лица, согласно терминологии данной организации). Статус наблюдателя в АС имеет ряд межправительственных структур (важнейшая из них ЕС), представленные Еврокомиссией, неправительственными организациями, а также неарктическими государствами: Францией, Германией, Англией, Испанией, Нидерландами, Польшей. Постоянными участниками деятельности АС являются также организации коренных жителей Арктики: Международная ассоциация. Из универсальных организаций в арктические дела вовлечена ООН (например, Комиссия по границам континентального шельфа и ЮНЕП – программа ООН по окружающей среде). Ряд региональных и субрегиональных организаций также участвует в решении арктических проблем: Северный форум (международная организация северных регионов арктических стран), Совет министров северных стран (исполнительные органы пяти стран Северной Европы), межпарламентские организации (Конференция парламентариев Арктического региона, Северный совет), финансовые институты (Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Северный инвестиционный банк, Северный фонд развития, NEFCO (Северная экологическая финансовая корпорация), Северный проектный фонд). Активны и международные неправительственные организации, специализирующиеся на охране окружающей среды: Международный союз сохранения природы, Всемирный фонд дикой природы, Консультационный комитет по защите морей, Союз сохранения циркумполярных областей. алеутов, Арктический совет атабасков, Циркумполярная конференция инуитов, Совет саамов, Международный совет гвичинов и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. В рамках АС созданы пять рабочих групп, которые отвечают за различные направления деятельности: – Рабочая группа по арктическому мониторингу и оценке; – Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны; – Рабочая группа по предотвращению, готовности и реагированию на чрезвычайные ситуации; – Рабочая группа по защите арктической морской среды; – Рабочая группа по устойчивому развитию. Наиболее активным участником работы АС является Канада, которая представлена во всех рабочих группах Совета. Особая роль АС как главного форума по согласованию арктической политики государств подчеркивается в Северной стратегии Канады. Это выгодно, прежде всего, самой Канаде, имеющей протяженную границу в Арктике, а также России. Но для этого АС должен стать не просто форумом, а еще и полноценной международной организацией, обладающей правом на принятие обязательных решений и соответствующими финансовыми средствами. Чтобы усилить влияние АС, канадские эксперты предлагают сформировать постоянно действующий секретариат и выделять финансовые средства для более эффективной деятельности рабочих групп. Кроме того, следует расширять круг обсуждаемых вопросов за счет включения в повестку АС вопросов безопасности. Одной из важных инициатив по сотрудничеству, которые поддерживает Канада в рамках АС, является разработка обязывающего договора о правилах мореплавания в арктических широтах и регламентирующего совместные поисково-спасательные работы. Эта инициатива находит поддержку всех арктических государств. Риски мореплавания в северных широтах связаны не только с отсутствием инфраструктуры связи и логистики, но также и с повышенной экологической уязвимостью региона в случае аварии танкеров, перевозящих углеводороды. Основные положения проекта договора отводят каждому арктическому государству зону ответственности, а также регулируют координацию деятельности центров поисково-спасательных работ, включая совместные учения [10]. Договор о проведении поисково-спасательных</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>работ был подписан под эгидой АС в мае 2011 г. Страны Северной Европы активно содействуют работе АС. Так, Дания всецело поддерживает Совет с момента его создания и принимает активное участие в его деятельности, считая, что он должен быть основной организацией при решении региональных проблем. Как и другие североевропейские государства, обладающие относительно небольшими ресурсами для освоения Арктики, Дания считает, что Совет может помочь ей в достижении стратегических целей в Арктике. Однако она была разочарована тем, что на протяжении многих лет АС был достаточно пассивен в решении региональных проблем и являлся скорее дискуссионным форумом, чем действительно авторитетным органом регионального масштаба. По мнению ряда европейских экспертов, это связано во многом с позицией США, которые не хотят принимать на себя какие-либо международные обязательства по Арктике, предпочитая сохранять «свободу рук» [11]. Для того чтобы оживить деятельность АС, Дания, Норвегия и Швеция договорились о координации своих действий в течение их сроков председательства в Совете в период с 2006 по 2013 г. Датская программа работы для АС в 2009–2011 гг. являлась продолжением норвежской и включала следующие приоритеты: – забота об условиях проживания коренных народов Севера; – принятие мер по охране окружающей среды в регионе; – меры по предотвращению изменения климата в Арктике; – сохранение биологического разнообразия в регионе; – интегрированное управление природными ресурсами; – улучшение оперативного взаимодействия между членами АС как в плане координации деятельности административных структур, так и в плане общего обмена информацией, касающейся региона; – дальнейшее институциональное совершенствование АС (особенно в плане привлечения новых неарктических стран и международных организаций к работе с Советом). Все приарктические государства используют членство в АС, чтобы доказать свой арктический статус и подчеркнуть намерение активно участвовать в региональных делах. Финляндия указывает на Тартуский мирный договор 1920 г., согласно которому до 1944 г. она владела г. Петсамо (ныне – Печенга) и, таким образом, имела выход к Баренцеву морю. Финляндия пытается внедрить в международный политико-юридический лексикон терминологическое различие между понятиями «арктические» и «прибрежные» государства. К последней категории, по мнению финских экспертов, относятся пять стран, официально считающихся полярными (Россия, Норвегия, Дания, США и Канада). А термин «арктические государства» следует относить также к Финляндии, Швеции и Исландии, имеющим территории в Заполярье или расположенным вблизи Полярного круга. Именно по этой причине Хельсинки уделяет такое большое внимание АС и поддерживает канадские инициативы по расширению полномочий Совета. Через участие в АС Финляндия надеется войти в проекты международного сотрудничества для развития своих северных, наиболее отсталых регионов. Особенно это касается транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры. Швеция подчеркивает, что в свое время владела как Финляндией (до 1809 г.), так и Норвегией (до 1905 г.), отсюда следуют ее «исторические права» на обладание арктическим статусом. Исландия особенно активизировала свою деятельность в АС во время своего председательства в Совете в 2002–2004 гг. Приоритеты, предложенные Исландией для АС, включали обеспечение условий для благоприятного и устойчивого развития населения Арктики (включая коренные народы), развитие информационного общества и внедрение новых технологий в регионе, изучение экологических проблем Арктики. Рейкьявик считает участие в АС своим приоритетом, потому что, как и в случае с Финляндией и Швецией, для него это средство получить полноценный арктический статус. Позиция Норвегии в отношении АС неоднозначна из-за многовекторности политики страны в Арктике. Это не только вопросы раздела шельфа с Данией, Канадой и Россией, но и стремление пересмотреть статус Шпицбергена с прилегающей акваторией в свою пользу. В АС представлены такие «тяжеловесы», как Россия, США и Канада, с которыми Норвегия явно не в состоянии соперничать при решении арктических вопросов. Отсюда стремление Осло частично опереться на военно-политический блок НАТО, чтобы создать противовес России и в какой-то мере США – с учетом правила консенсуса в принятии альянсом решений. США откровенно возражают против придания АС больших полномочий. Дело в том, что США до сих пор не ратифицировали Конвенцию по морскому праву 1982 г., что значительно затрудняет участие Совета в коллективных решениях по Арктике. Для США остается путь односторонних действий под лозунгом свободного мореплавания и усиление таких организаций, в которых США занимают доминирующее положение. В частности, на эту роль</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>предназначается НАТО. А по поводу дальнейшей судьбы АС в президентской директиве, подписанной Дж. Бушем-мл. накануне ухода в отставку в 2009 г., прямо сказано, что США считают Совет только форумом для обсуждения и выступают против придания ему статуса международной организации, которая бы выработывала обязательные решения. Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР) – форум регионального сотрудничества, созданный в 1993 г. по инициативе Норвегии. Помимо нее, на правах постоянных членов в Совет вошли Дания, Исландия, Россия, Финляндия и Швеция, а также Еврокомиссия, 9 государств – Великобритания, Германия, Италия, Канада, Нидерланды, Польша, Франция, США, Япония – имеют статус наблюдателей. По аналогии с АС, государства представлены на уровне министров иностранных дел. Основным рабочим органом СБЕР является Комитет старших должностных лиц (чиновники в ранге посла). Он собирается с периодичностью один раз в 1–2 месяца для обсуждения докладов и подготовки к ежегодной сессии организации. Для осуществления текущей практической работы по основным отраслям сотрудничества в рамках СБЕР образованы рабочие и целевые группы, представляющие на регулярной основе отчеты о своей деятельности. Под эгидой СБЕР действует Региональный совет, который помогает налаживать сотрудничество непосредственно между регионами стран-участниц. Наибольшее внимание работе СБЕР уделяет Норвегия как инициатор создания организации. В последнее время Осло предпринял немалые усилия по активизации СБЕР, всячески способствуя его институциональному укреплению. Так, в 2008 г. в Киркенесе с согласия других членов организации был создан международный секретариат Совета. В 2006 г. в том же городе был учрежден Баренц-институт, который считается главным «мозговым трестом», обслуживающим и норвежский национальный, и международный секретариаты СБЕР. СБЕР стал платформой для регионального трансграничного сотрудничества на Европейском Севере между пятью российскими регионами (с участием федерального уровня) и соседними Норвегией, Финляндией и Швецией. Европейский союз. В конце 1990-х годов ЕС начал проявлять активный интерес к Арктике, обосновывая его своей озабоченностью конкуренцией различных держав за природные ресурсы Заполярья, территориальными спорами и претензиями ряда стран на контроль над северными морскими проходами, а также ухудшающейся экологией в регионе. Поначалу деятельность ЕС в арктической сфере концентрировалась в основном в рамках Северного измерения (СИЕ)<sup>3</sup>. В начале 2000-х годов в ЕС была популярна идея «арктического окна», которая нашла свое отражение в обновленной концепции СИЕ, принятой в ноябре 2006 г. ЕС активно сотрудничал с тремя региональными организациями, занимающимися проблемами Арктики, – СБЕР, АС и Советом министров северных стран. В октябре 2007 г. Еврокомиссия приняла План действий по интегрированной морской политике, в которой затрагивалась проблема раздела континентального шельфа и эксплуатации морских проходов в Арктике. В марте 2008 г. Еврокомиссия и Высокий представитель ЕС представили совместный документ «Изменение климата и международная безопасность». Экологическим проблемам Арктики там было уделено большое внимание. В частности, особо выделялись следующие проблемы: таяние полярного льда, нарушающее сложившуюся экосистему; негативные последствия хозяйственной деятельности в связи с освоением природных ресурсов региона и увеличением числа международных торговых маршрутов; обострение конкуренции между арктическими державами за использование природных ресурсов и морских проходов в Арктике. В качестве мер по предотвращению опасных тенденций предлагалось: – оживить деятельность региональных организаций под эгидой обновленного СИЕ; – разработать арктическую стратегию ЕС с особым акцентом на обеспечении равного доступа различных стран к природным ресурсам и торговым маршрутам региона; – наладить диалог с арктическими странами, не входящими в ЕС, по вопросу о последствиях глобального изменения климата для международной безопасности. Ряд экспертов из России, Норвегии, США и Канады, т.е. стран, не являющихся членами ЕС, оценили этот документ как довольно решительную попытку ЕС обозначить свою претензию на участие в арктических делах. Отмечалось также, что во многом движущей силой, подталкивавшей ЕС к более активной политике в Арктике, были три североевропейские страны – Дания, Швеция и Финляндия, которые чувствуют себя оттесненными от арктических дел, хотя и имеют значительные интересы в этом регионе. В ноябре 2008 г. Еврокомиссия выпустила коммюнике «Европейский союз и Арктический регион», призванный очертить основные контуры стратегии ЕС в этом районе мира.</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>«Арктика – уникальный уязвимый регион, находящийся в непосредственной близости от Европы. Его развитие будет иметь значительное влияние на жизнь европейцев на поколения вперед» [9], – заявила комиссар ЕС Б. Ферреро-Вальднер на презентации этого коммюнике. В коммюнике устанавливаются цели и даются рекомендации по вопросам организации научных исследований арктических проблем, коренных народов, рыболовства, добычи углеводородов, мореходства, политических и юридических структур и взаимодействия с региональными организациями. В частности выделены три главных приоритета будущей политики ЕС в регионе: – защита окружающей среды и коренных народов Арктики; – обеспечение устойчивого развития и рационального использования природных ресурсов региона; – развитие механизма многостороннего сотрудничества в Арктике [15]. В коммюнике особо отмечается необходимость развития международного сотрудничества в Арктическом регионе.</p> <p>«Расширение вклада ЕС в арктическое сотрудничество откроет новые перспективы в наших отношениях с арктическими странами. ЕС готов работать с ними для укрепления стабильности, многостороннего управления через существующие структуры, а также для сохранения баланса между приоритетной целью сохранения природы и необходимостью освоения природных ресурсов, в том числе углеводородов» [9], – отмечается в пресс-релизе Еврокомиссии по случаю принятия коммюнике. В документе отмечается необходимость широкого диалога по вопросам арктического курса на базе Конвенции ООН по морскому праву, а также ключевая роль СИЕ и АС для сотрудничества в Арктике. Однако, как отмечают эксперты из норвежского секретариата СБЕР, в коммюнике практически не упоминается крупнейший сосед ЕС в Арктике – Россия [1]. Между тем, по их мнению, для ЕС чрезвычайно важно учитывать Россию при выборе своих арктических приоритетов. От этого выиграют и ЕС, и Россия. Практически не упоминается и сам СБЕР, который стал платформой для регионального трансграничного сотрудничества на Европейском Севере между пятью российскими регионами (с участием федерального центра) и соседними Норвегией, Финляндией и Швецией. В коммюнике Еврокомиссии по Арктике не придается особого значения потенциальным проблемам из области безопасности, но отмечается важность стабильности, сотрудничества и сохранения морской среды, подчеркивает сотрудник Европейского агентства по окружающей среде Г. Сандер. В то же время, считает он, в ЕС усматривают необходимость в новой и при этом более сильной структуре по управлению в Арктике. По его мнению, АС в его современной форме не хватает необходимого политического влияния. Выступая в Киркенесе в норвежском Совете по науке, Г. Сандер отметил значительные перемены в позиции Еврокомиссии по Арктике. Если до 2007 г. об Арктике достаточно было знать, что она находится где-то далеко, сейчас к ней проявляют возрастающий интерес. Беспрецедентные темпы таяния арктических льдов и российский флаг, установленный на морском дне на Северном полюсе, возбудили у Комиссии интерес к Арктическому региону. По мнению ученого, Еврокомиссия находится в процессе познания Арктики, и коммюнике очерчивает общие стратегии, которым еще предстоит значительная доработка. В противовес Г. Сандеру, министр труда Финляндии Т. Кронберг утверждает, что аспекты безопасности на Севере достаточно важны, и ей хотелось бы, чтобы Финляндия присоединилась к быстро развивающемуся сотрудничеству между Норвегией и Швецией в области безопасности. СИЕ должно быть гарантом безопасности на Крайнем Севере. При этом, опять-таки, роль России в системе международной безопасности на Крайнем Севере никак не была освещена [5]. В декабре 2009 г. Европейский Совет обнародовал постановление по арктическим вопросам, в котором анализировались итоги политики ЕС в регионе за время, прошедшее с момента публикации коммюнике Еврокомиссии. Были подтверждены три главных приоритета арктической политики ЕС: защита уникального природного комплекса региона и коренных народов; обеспечение устойчивого использования природных ресурсов Арктики; создание эффективной системы управления в регионе на уровне институтов и соглашений. Был также намечен ряд конкретных мер в области изучения Арктики, поисково-спасательных работ, обмена информацией об экологической ситуации в регионе, мореплавания и рыболовства. В постановлении особо подчеркивалась роль АС как ведущей региональной организации и необходимость избегать дублирования в работе с ним, СБЕР и другими институтами. Европейский Совет подтвердил свою поддержку заявок Еврокомиссии и Италии на полноценное членство в АС. Отмечалось, что «арктическое окно» СИЕ не потеряло своей актуальности, и предлагалось выработать конкретные меры по оживлению деятельности этой программы. Еврокомиссии было поручено</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>подготовить промежуточный отчет о ходе реализации арктической стратегии ЕС к июню 2011 г. [13]</p> <p>В январе 2011 г. Европарламент принял специальную резолюцию по Арктике, в которой сформулировал свое видение приоритетов арктической политики ЕС. В частности, он обратил внимание Европейского Совета и Еврокомиссии на такие проблемы, как появление новых транспортных маршрутов в регионе; обеспечение доступа к природным ресурсам, для чего, прежде всего, необходимо скорейшее урегулирование территориальных споров между арктическими державами; меры по предотвращению дальнейшего изменения климата и загрязнения окружающей среды Арктики в результате хозяйственной деятельности человека; забота об устойчивом социально-экономическом развитии региона (особенно коренных народов Севера); необходимость большей гармонизации и координации в деятельности различных международных организаций, работающих в Арктике. Европарламент рекомендовал Еврокомиссии установить специальную межведомственную группу по Арктике, а также создать международную программу по арктическим исследованиям с соответствующим финансированием. России было рекомендовано присоединиться к Декларации ООН по правам коренных народов от 13 сентября 2007 г. Известный британский ученый К. Арчер, размышляя о проблемах, которые ожидают ЕС в Арктике, выделяет следующие препятствия для дальнейшей активности Брюсселя в регионе: – Поддержка со стороны таких северных стран – членов ЕС, как Дания, Швеция и Финляндия дальнейшего повышения роли Брюсселя в Арктике не так однозначна, так как в настоящее время они заинтересованы в балтийском регионе не меньше, чем в арктическом. – Против полноценного участия Еврокомиссии в АС выступает не только и не столько Россия, сколько Канада, что делает маловероятным повышение статуса Брюсселя в этой организации. – ЕС конфликтует с рядом арктических стран (Норвегия, Дания, Исландия и Канада) из-за экспорта тюленьих шкур и китобойного промысла, что также затрудняет «проникновение» Евросоюза в регион. В то же время ученый считает, что у ЕС все-таки есть значительный потенциал для усиления своего влияния в арктических делах, основанный, прежде всего, на его материальных и научных ресурсах. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в обозримом будущем ЕС будет наращивать усилия по расширению своего присутствия в регионе и более решительно отстаивать свои права на Арктику. Правда, в отличие от НАТО, США и Норвегии, ЕС будет делать это без заметного акцента на военную силу, предпочитая дипломатические и экономические методы. НАТО. НАТО как международная организация является относительно новым фактором в Арктическом регионе. Существенное расширение ее деятельности на Крайнем Севере началось в 2008 г. Последовала серия заявлений высших представителей НАТО в отношении Арктики, были проведены встречи и экспертные семинары по Арктике. В практическом плане альянс присутствует в Арктике в виде объединенной системы ПВО, в которую входят истребители постоянной готовности, системы предупреждения о военном нападении типа AWACS, разведывательная авиация. Силы НАТО взяли на себя патрулирование неба над Исландией после свертывания американской военной базы в Кефлавике в 2006 г. В учениях НАТО под эгидой программы «Партнерство ради мира» стали активно участвовать Швеция и Финляндия, имеющие статус неприсоединившихся государств. Наиболее четко приоритеты политики НАТО в регионе были определены на проходившей в конце января 2009 г. в Рейкьявике конференции НАТО по перспективам безопасности в Арктике. Формально внимание НАТО будет сосредоточено на сфере так называемой «мягкой» безопасности – экологические последствия глобального потепления климата и человеческой деятельности в Арктике, риск возникновения экологических и техногенных катастроф и пр. Однако это не исключает и чисто военную составляющую политики блока, что выразилось в проведении серии учений под эгидой НАТО. Об этом же говорится в исследованиях Оборонного колледжа НАТО, где прямо заявлено о военной составляющей безопасности региона. Потенциальный конфликт возможен, прежде всего, между самими арктическими государствами. Фактически был объявлен новый приоритет НАТО – борьба за ресурсы в глобальном масштабе. Согласно намерениям руководства альянса, основными факторами, влияющими на состояние и развитие военного потенциала блока, являются «политическое состояние мирового сообщества, оперативно-стратегическая обстановка, а также запасы и распределение ресурсов на глобальном уровне». Это подтверждается и заявлениями бывшего генерального секретаря НАТО Я. Скеффера, в которых говорится, что «...необходимо обсудить вопрос о том, какую роль Североатлантический альянс сможет сыграть в решении задачи контроля за</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>энергопотоками на глобальном уровне» и что обеспечение «свободного энергетического снабжения всегда было одним из ее приоритетов...». То есть перед НАТО поставлена задача закрепиться в регионах существующих и перспективных месторождений энергоресурсов и путей их транспортировки. В этой связи Я. Скеффер объявил, что Арктика становится объектом стратегических интересов НАТО. Однако между членами блока, являющимися арктическими государствами, существуют споры о проведении двухсотмильной границы и границах шельфа, которые дают основания для расширения исключительной экономической зоны. НАТО предлагается сделать форумом для решения спорных вопросов между этими четырьмя странами. Я. Скеффер полагает, что, «обращаясь к Арктике сегодня, а в будущем и к другим регионам, мы должны не допустить регионализации, так как это путь к фрагментации, а этого мы должны избежать любой ценой». Это означает, что вопросы использования энергетических ресурсов арктической зоны не должны решаться только государствами региона. Для обоснования военного присутствия НАТО Я. Скеффер сослался на то, что некоторые государства усиливают свой военный потенциал и военную активность в Арктике, что ставит вопрос о военном присутствии сил НАТО. Применительно к Арктике речь может идти только о России, хотя генсек этого не сказал. Именно о такой направленности его заявлений и активизации альянса говорят проведенные в Норвегии 13–26 марта 2009 г. учения под названием Cold Response. Их сценарий состоял в том, что «большое недемократическое государство “Нордлэнд” заявило о своих правах на месторождение нефти, расположенное в территориальных водах маленького демократического государства “Мидленд”. Однако вступление в войну союзников приводит к победе». По мнению отечественных экспертов, учения проводились для отработки защиты интересов Норвегии и других стран НАТО в Арктике. По ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. 2011. № 3 (34) 34 словам представителя министерства обороны Норвегии В. Финберга, имелся в виду не только Шпицберген, но и любая другая территория, где может возникнуть спор. Активизация НАТО в Арктике выражается также в усилении прессинга на неприсоединившиеся государства региона (Финляндия и Швеция) с целью их дальнейшего сближения с альянсом. Это привело к активизации пронатовских сил в этих странах. Так, вышедший в январе 2009 г. правительственный доклад о политике Финляндии в области обороны и безопасности не исключает возможности вступления страны в НАТО в обозримом будущем. Министр иностранных дел А. Стубб, член Национальной коалиционной партии, прямо выступает за присоединение Финляндии к альянсу [16]. Сходные тенденции наблюдаются и в Швеции. Весьма влиятельный норвежский политик Т. Столтенберг предлагает Финляндии и Швеции подписать соглашение с НАТО об обмене данными по линии ПВО. А в перспективе этим государствам рекомендовано полностью присоединиться к натовской системе контроля воздушного пространства (радары, системы контроля, управления и командования) [24, 11]. Эти предложения были озвучены в докладе Т. Столтенберга о сотрудничестве стран Северной Европы по вопросам безопасности. И хотя специалисты по-прежнему оценивают шансы пронатовских сил в Швеции и Финляндии как довольно низкие, это не может не вызвать сомнений относительно искренности намерения НАТО ограничиться в Арктике только вопросами «мягкой» безопасности. Эксперты расходятся во мнении относительно причин и мотивов активизации НАТО в Заполярье. Первая точка зрения сводится к тому, что НАТО, испытывающая вызовы со стороны других международных организаций в обеспечении европейской, трансатлантической и глобальной безопасности (ООН, ЕС, ОБСЕ, Совет государств Балтийского моря, СБЕР, АС, ОДКБ, Шанхайская организация сотрудничества), стремится отстоять свою роль главного гаранта региональной и глобальной безопасности и тем самым доказать нужность и эффективность организации в меняющемся мире. Последнее все чаще стало подвергаться сомнению. НАТО стремится продемонстрировать, что при сохранении у нее потенциала сдерживания любой военной угрозы она активно трансформируется в организацию, имеющую новые задачи в сфере миротворчества, борьбы с последствиями природных и техногенных катастроф, поисково-спасательной работы, борьбы с незаконной миграцией, наркоточками и другими вызовами «мягкой» безопасности. Именно на этом круге вопросов НАТО и собирается сосредоточиться в Арктике. Оппоненты этой точки зрения считают, что НАТО вряд ли сможет проводить эффективную политику в регионе. Во-первых, у нее весьма ограниченные ресурсы и возможности по созданию в короткие сроки соответствующей инфраструктуры в регионе. Негативное влияние оказывает также</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>продолжающийся мировой финансово-экономический кризис. Во-вторых, альянс разрывают внутренние противоречия по вопросу об Арктике. Ряд стран – членов НАТО имеют собственные амбиции и претензии на этот регион, что привело к конфликтам между США и Канадой, Данией и Канадой, Данией и Норвегией по конкретным вопросам арктической политики: определение зон экономического влияния, раздел континентального шельфа, уточнение морских границ, статус северных проливов. Другая точка зрения состоит в том, что в вопросе об Арктике НАТО, скорее, является инструментом отдельных государств, стремящихся продвинуть свои интересы в регионе, чем проводником единой политики западного сообщества в отношении региона. Так, Норвегия, где Арктике отводится ведущая роль во внутренней и во внешней политике, давно выступает за усиление роли НАТО в регионе. Министр обороны страны, выступая в Военном обществе (Осло, январь 2009 г.), говорил о намерении Норвегии привлечь внимание НАТО к вопросам арктической политики и отметил, что альянс в настоящее время проявляет к региону повышенный интерес. Норвежские официальные лица и независимые эксперты объясняют это тем, что Осло не в состоянии защитить свои экономические и военно-стратегические интересы в Арктике в одиночку и создать военный потенциал, необходимый для этих целей. В последнее время территория Норвегии не раз становилась местом проведения натовских маневров. Именно Норвегия осуществляет наиболее сильный прессинг в отношении Финляндии и Швеции с целью заставить их вступить в НАТО. Те же самые мотивы руководят и некоторыми другими участниками разворачивающейся «битвы» за Арктику, например, Канадой и Данией. Как и Норвегия, они не в состоянии самостоятельно противостоять более могущественным соперникам. С одной стороны, они надеются на то, что альянс защитит их интересы перед усиливающейся в регионе Россией, с другой – НАТО послужит некоторого рода арбитром в спорах между членами этой организации по вопросам Арктики и сдержит усиливающийся напор со стороны США, которые позже других вступили в борьбу за ресурсы Арктики. США же, наоборот, надеются использовать свой авторитет в НАТО для оказания давления на конкурентов внутри альянса. Наконец, существует и третья точка зрения, суть которой состоит в том, что два первых подхода не являются взаимоисключающими и вполне могут дополнять друг друга. В целом же и официальные лица, и эксперты единодушны в том, что НАТО продолжит курс на активизацию своей деятельности в Арктике. Какие это будет иметь последствия для России? По всей видимости, негативные. Ведь при существующем характере отношений с НАТО с трудом удастся налаживать отношения даже по совпадающим интересам. Вероятно, в условиях острой конкуренции за ресурсы Арктики НАТО будет выдавливать Россию так же, как она выдавливает ее из других регионов Европы в сфере безопасности. Очевидно, что США, которые не присоединились к Конвенции по морскому праву, будут использовать НАТО для укрепления своих позиций в регионе. Норвегия стремится привлечь внимание НАТО к разрешению вопросов по спорным территориям. Поэтому России следует готовиться к непростой и долгой борьбе за отстаивание своих интересов и законных прав. В заключение отметим, что формат международных организаций создает для России серьезные возможности для развития сотрудничества в Арктике как сегодня, так и в обозримом будущем. Пожалуй, единственным исключением следует считать НАТО, чьи действия в чьи действия в Арктике имеют явно антироссийский характер. Наиболее благоприятные перспективы для российской дипломатии связаны с АС. Россия и Канада считают, что именно Совет должен играть ключевую роль, получив статус полноценной международной организации, принимающей обязательные для исполнения решения. Практически все участники Совета, за исключением США, поддерживают дальнейшее усиление АС. Для России в качестве международного института также полезен СБЕР, который позволяет улучшать дву- и многостороннее сотрудничество на региональном уровне (включая сферу «мягкой» безопасности), а также развивать арктические районы России.</p>
6	<p><b>Тема 6. Правовое регулирование развития арктической зоны Российской Федерации.</b></p> <p>Указ Президента РФ от 05.03.2020 № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года». Предмет регулирования: определение целей, основных направлений и задач, а также механизмов реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике. Указ Президента РФ от 26.02.2019 № 78 «О совершенствовании государственного управления в сфере развития Арктической зоны Российской Федерации». Предмет</p>



№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>регулируемая: о переименовании Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока в Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, возложив на него дополнительно функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере развития Арктической зоны Российской Федерации Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». Предмет регулирования: определение основных механизмов, способов и средств достижения стратегических целей и приоритетов устойчивого развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности. «Постановление Правительства Российской Федерации от 30.03.2021 № 484 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации». Государственная программа направлена на обеспечение конкурентоспособных условий для реализации инвестиционных проектов на территории Арктической зоны Российской Федерации, создание новых рабочих мест и привлечение трудовых ресурсов, создание условий для устойчивого социально-экономического развития коренных малочисленных народов Российской Федерации, проживающих в Арктической зоне.</p> <p>В рамках государственной программы предусмотрены две подпрограммы:  «Создание условий для привлечения частных инвестиций и создания новых рабочих мест в Арктической зоне Российской Федерации»; «Создание условий для устойчивого социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации». Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366, признается утратившей силу». Постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2019 № 719 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» Указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» Предмет регулирования: определение сухопутных территорий Арктической зоны Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2015 N 228 «Об утверждении Положения о Государственной комиссии по вопросам развития Арктики» Предмет регулирования: утверждение Положения о Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, ее цели, стратегические задачи, определенные Основами государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Приказ Минприроды России от 04.10.2011 № 806 «Об утверждении Положения о национальном парке «Русская Арктика» Предмет регулирования: утверждение Положения о национальном парке «Русская Арктика» в целях сохранения и восстановления природных комплексов и объектов Арктики. Правовые акты уровня Санкт-Петербурга. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 08.02.2018 №93 «Об обеспечении мер в интересах развития Арктической зоны Российской Федерации». Предмет регулирования: создание Комитета Санкт-Петербурга по делам Арктики. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 28.02.2018 N 163 «О Комитете Санкт-Петербурга по делам Арктики».</p>
7	<p><b>Тема 7. Стратегия развития арктического региона Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности.</b></p> <p>Стратегия является документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (далее - национальная безопасность), разработанным в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года (далее - Основы государственной политики в Арктике) и определяющим меры, направленные на выполнение основных задач развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности, а также этапы и ожидаемые результаты реализации этих мер. Правовую основу настоящей Стратегии составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации", Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Концепция внешней политики Российской Федерации, Стратегия научно-</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>технологического развития Российской Федерации, Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, указы Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 "О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации", от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" и от 21 июля 2020 г. № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года". В Стратегии понятия Арктика и Арктическая зона Российской Федерации (далее - Арктическая зона) используются в тех же значениях, что и в Основах государственной политики в Арктике. Особенности Арктической зоны, определяющие специальные подходы к ее социально-экономическому развитию и обеспечению национальной безопасности в Арктике, состоят в следующем: а) экстремальные природно-климатические условия, крайне низкие плотность населения и уровень развития транспортной и социальной инфраструктуры; б) высокая чувствительность экологических систем к внешним воздействиям, особенно в местах проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации (далее - малочисленные народы); в) климатические изменения, способствующие возникновению как новых экономических возможностей, так и рисков для хозяйственной деятельности и окружающей среды; г) устойчивая географическая, историческая и экономическая связь с Северным морским путем; д) неравномерность промышленно-хозяйственного освоения отдельных территорий Арктической зоны, ориентированность экономики на добычу природных ресурсов, их вывоз в промышленно развитые субъекты Российской Федерации и экспорт; е) высокая ресурсоемкость хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения, их зависимость от поставок топлива, продовольствия и иных жизненно необходимых товаров из различных субъектов Российской Федерации; ж) рост конфликтного потенциала в Арктике. Значение Арктической зоны в социально-экономическом развитии Российской Федерации и обеспечении ее национальной безопасности обусловлено следующим: а) Арктическая зона обеспечивает добычу более 80 процентов горючего природного газа и 17 процентов нефти (включая газовый конденсат) в Российской Федерации; б) реализация в Арктической зоне крупнейших экономических (инвестиционных) проектов обеспечивает формирование спроса на высокотехнологичную и наукоемкую продукцию, а также стимулирует производство такой продукции в различных субъектах Российской Федерации; в) континентальный шельф Российской Федерации в Арктике (далее - континентальный шельф), по оценкам экспертов, содержит более 85,1 трлн. куб. метра горючего природного газа, 17,3 млрд. тонн нефти (включая газовый конденсат) и является стратегическим резервом развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации; г) значение Северного морского пути как транспортного коридора мирового значения, используемого для перевозки национальных и международных грузов, будет возрастать в результате климатических изменений; д) вероятность наступления в результате антропогенного воздействия и (или) климатических изменений в Арктической зоне событий, имеющих неблагоприятные экологические последствия, создает глобальные риски для хозяйственной системы, окружающей среды и безопасности Российской Федерации и мира в целом; е) в Арктической зоне проживает 19 малочисленных народов, располагаются объекты их историко-культурного наследия, имеющие историческую и культурную ценность общемирового значения; ж) в Арктической зоне располагаются объекты стратегических сил сдерживания в целях недопущения агрессии против Российской Федерации и ее союзников.</p>
8	<p><b>Тема 8. Правовой режим Северного морского пути.</b></p> <p>Основным международным договором, применимым к Северному Ледовитому океану, является Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (далее – Конвенция 1982 г.). Конвенция 1982 г. имеет стратегическое значение, так как устанавливает всеобъемлющий правовой режим мировых океанов и морей, регулирует все виды использования океанов и их ресурсов и выступает основой для национальных, региональных и международных действий и сотрудничества в морском секторе, в том числе и в Арктике. Акватория СМП – это водное пространство, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону РФ, поэтому к ней применимы соответствующие положения Конвенции 1982 г. (статьи 273, 5575 и др.). К примеру, согласно ст. 33 Конвенции 1982 г., в своей прилежащей зоне Российская Федерация может осуществлять контроль, необходимый для предотвращения нарушений таможенных, фискальных,</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>иммиграционных или санитарных законов и правил в пределах своей территории или территориального моря, а также назначать наказания за их нарушение. С точки зрения правового регулирования плавания судов в акватории СМП особого внимания заслуживает ст. 234 «Покрытые льдом районы» Конвенции 1982 г., согласно которой прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны. Особо суровые климатические условия в этих районах и наличие льдов, покрывающих такие районы в течение большей части года, создают препятствия либо повышенную опасность для судоходства, а загрязнение морской среды может нанести тяжелый вред экологическому равновесию или необратимо нарушить его. В соответствии с данной нормой в России действует особое регулирование плавания по Северному морскому пути. Российское правовое регулирование Согласно Основам государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу<sup>4</sup> и Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года<sup>5</sup>, использование СМП в качестве национальной единой транспортной коммуникации РФ является одним из основных национальных интересов РФ в Арктике. Основным нормативным правовым актом РФ по данному вопросу является Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» (далее – Федеральный закон № 132-ФЗ), известный под названием «Закон Российской Федерации о СМП»<sup>6</sup>. В нем закреплено новое понятие «акватория Северного морского пути» как водного пространства, прилегающего к северному побережью РФ, охватывающего внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону РФ и ограниченное с востока линией разграниче<sup>3</sup> Российская Федерация ратифицировала Конвенцию 1982 г. Федеральным законом от 26 февраля 1997 г. № 30-ФЗ. Участниками Конвенции 1982 г. являются 168 государств, включая Европейский союз, по данным на 23 июня 2016 г. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 г. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом Российской Федерации 20 февраля 2013 г. Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». Российский совет по международным делам, деления морских пространств с США и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар. Плавание судов в акватории СМП, исторически сложившейся национальной транспортной коммуникации Российской Федерации, осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом о СМП, другими федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами<sup>8</sup>. Правила плавания в акватории СМП<sup>9</sup> устанавливают порядок организации плавания судов в акватории СМП, правила ледокольной и ледовой лоцманской проводок судов в акватории СМП, правила проводки судов по маршрутам в акватории СМП, положение о навигационно-гидрографическом и гидрометеорологическом обеспечении плавания судов в акватории СМП, правила осуществления связи по радио при плавании судов в акватории СМП, требования к судам, касающиеся безопасности мореплавания и защиты морской среды от загрязнения с судов.</p>
9	<p>Тема 9. Правовой режим особо охраняемых территорий в Арктике. Федеральный закон Российской Федерации 2002 г. «Об охране окружающей среды».</p> <p>Принятая в 2004 году на VII конференции Сторон Конвенции по биологическому разнообразию Программа работ по охраняемым территориям (ПРОТ) определила общие требования и подходы к деятельности особо охраняемых природных территорий (ООПТ) для всех стран – участников</p>

№ п/п	Тематика лекционных занятий / краткое содержание
	<p>Конвенции. Одна из ключевых задач ПРОТ – планирование и создание репрезентативных систем ООПТ на национальном и региональном уровнях. WWF России в 2005–2012 гг. провел ряд соответствующих работ как для территории Российской Федерации, так и для отдельных регионов нашей страны и ближайшего зарубежья: Алтай-Саянского экорегиона, стран Центральной Азии. Настоящая работа посвящена перспективам развития системы ООПТ Российской Арктики. В Арктике, занимающей примерно 4% площади Земли, обитает всего около 1% видов организмов. Несмотря на относительно низкое видовое богатство, задача сохранения биоразнообразия Арктики является ключевой для сохранения глобального биоразнообразия. При столь низком общем уровне видового разнообразия резко возрастает эволюционно-экологическая значимость каждого вида, равно как и их практическая значимость, а также средообразующая роль в структуре сообществ и экосистем. Российский сектор занимает не менее трети всей территории Арктики и играет важную роль в сохранении арктических экосистем, поскольку именно в российском секторе представлены наиболее типичные арктические ландшафты. В российском секторе Арктики обитает около 80% всех видов живых организмов, свойственных арктическим экосистемам (суммарное видовое богатство Арктики составляет около 20 000 видов), и 90% типичных арктических видов. В силу своих экологических особенностей и образа жизни многие арктические виды чрезвычайно уязвимы по отношению к различным формам нарушений среды. В последние десятилетия антропогенный пресс на арктические экосистемы — как сухопутные, так и морские — растет быстрыми темпами. Распределение промышленности, имевшее прежде очаговый характер, имеет тенденцию переходить в фазу фронтального и даже сплошного освоения территорий и акваторий. В настоящее время существенно укрупнились контуры хозяйственной деятельности вплоть до их слияния, включая коммуникации, промышленные объекты, населенные пункты. Коммерческое использование биоресурсов Арктики в последние годы приняло стихийный хищнический характер. В масштабах, превышающих все допустимые эксплуатационные нормы, производится отлов, сбор и неконтрольный вывоз за пределы регионов и страны редких животных и биологического сырья, что подрывает состояние популяций млекопитающих, птиц и рыб. В «Основах государственной политики в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. № Пр 1969) среди основных национальных интересов РФ в Арктике заявлено «сбережение уникальных экологических систем Арктики». Главной целью в сфере экологической безопасности декларируется «сохранение и обеспечение защиты природной среды Арктики, ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата». Основной мерой по реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Арктической зоне РФ является «установление особых режимов природопользования и охраны окружающей природной среды, включая мониторинг ее загрязнения», и особо охраняемые природные территории, являющиеся ключевым элементом территориальной охраны природы в Российской Федерации, должны обеспечивать эффективное ее выполнение. Целью настоящей работы являлась разработка системы ООПТ для Российской Арктики, репрезентативно представляющей и обеспечивающей сохранение биологического и ландшафтного разнообразия региона с учетом перспектив его социально-экономического развития. Основные этапы работы включали: 1) анализ репрезентативности существующей системы федеральных и региональных ООПТ и эффективности ее функционирования для обеспечения сохранения биологического разнообразия региона; 2) выявление, на основании анализа, пробелов существующей системы; 3) выделение территорий, требующих создания новых ООПТ для закрытия выявленных пробелов; 4) оценку природоохранной значимости и приоритетности создания предлагаемых ООПТ. Следует отметить, что в итоговый перечень предлагаемых к созданию ООПТ включены все территории, необходимые для выполнения двух главных задач — обеспечения репрезентативной представленности биологического разнообразия Арктики и обеспечения сохранения редких и особо ценных объектов.</p>

#### 4.2. Занятия семинарского типа.

##### Практические занятия

№ п/п	Тематика практических занятий/краткое содержание
1	Тема 1. Предмет, метод, система и источники полярного права. 1. Предмет полярного права. 2. Система полярного права. 3. Источники полярного права.
2	Тема 2. Международный правовой статус и режим Арктики. 1. Международный правовой режим Арктики. 2. Правовой режим Арктики.
3	Тема 3. Национальные стратегии и правовое регулирование приарктических государств. 1. Национальная стратегия Норвегии. 2. Национальная стратегия США. 3. Национальная стратегия Финляндии. 4. Стратегия Швеции.
4	Тема 4. Международные договоры и национальное законодательство РФ. 1. Международные договоры. 2. Национальное законодательство.
5	Тема 5. Международные организации в арктическом регионе. 1. Арктический совет. 2. Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР).
6	Тема 6. Правовое регулирование развития арктической зоны Российской Федерации. 1. Международные договоры РФ. 2. Национальное законодательство РФ.
7	Тема 7. Стратегия развития арктического региона Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности. 1. Цели развития. 2. Задачи стратегии.
8	Тема 8. Правовой режим Северного морского пути. 1. Правовое регулирование. 2. Перспективы развития акватории СМП.
9	Тема 9. Правовой режим особо охраняемых территорий в Арктике. Федеральный закон Российской Федерации 2002 г. «Об охране окружающей среды». 1. Понятие ООПТ. 2. Режим ООПТ.

#### 4.3. Самостоятельная работа обучающихся.

№ п/п	Вид самостоятельной работы
1	Конспектирование лекций и учебной литературы по вопросам, вынесенным на практическое занятие.

№ п/п	Вид самостоятельной работы
2	Подготовка к практическим занятиям.
3	Подготовка к зачету.
4	Подготовка к промежуточной аттестации.
5	Подготовка к текущему контролю.

5. Перечень изданий, которые рекомендуется использовать при освоении дисциплины (модуля).

№ п/п	Библиографическое описание	Место доступа
1	Полярное право: монография / Т.Б. Мордвинова, А.С.Скаридов, М.А. Скаридова ; под ред. А.С. Скаридова. — Москва : ЮСТИЦИЯ, 2017. — 398 с. ISBN 978-5-4365-1806-0	<a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29917089">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29917089</a>

6. Перечень современных профессиональных баз данных и информационных справочных систем, которые могут использоваться при освоении дисциплины (модуля).

- <http://www.gov.ru/> - сервер органов государственной власти РФ
- <http://www.consultant.ru> – сайт Справочной правовой системы «Консультант-плюс»
- <http://www.garant.ru> – сайт Справочной правовой системы «Гарант»
- <http://www.pravo.ru/> – сайт «ПРАВО.RU»
- <http://law.edu.ru/> – сайт «Юридическая Россия»
- <http://www.kremlin.ru.> – сайт Президента Российской Федерации.
- <http://government.ru/> - сайт правительства Российской Федерации
- <http://www.supcourt.ru.> – сайт Верховного Суда Российской Федерации.
- Газеты:
- Российская газета - <http://www.rg.ru>. Студентам обеспечена возможность свободного доступа к фондам учебно-методической документации и интернет-ресурсам. Все студенты имеют возможность открытого доступа:
- к вузовской ЭБС на платформе Oracle <http://miit.ru/portal/page/portal/miit/library/e-catalogue>,
- к Российской универсальной научной электронной библиотеке «eLibrary» <http://elibrary.ru/> (договор от 15.11.2013 № 2013/пр-405)

- к электронной библиотеке Book.ru <http://book.ru/> (договор от 05.11.2013 № 2013/пр-380)

- к фондам учебно-методической документации на сайте Юридического института (<http://ui-miit.ru/>)

7. Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства, необходимого для освоения дисциплины (модуля).

Microsoft Office,  
Интернет-браузер,  
СПС «Консультант Плюс».

При организации обучения по дисциплине (модулю) с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий необходим доступ каждого студента к информационным ресурсам – библиотечному фонду Университета, сетевым ресурсам и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае проведения занятий с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий может потребоваться наличие следующего программного обеспечения (или их аналогов): ОС Windows, Microsoft Office, Интернет-браузер, Microsoft Teams и т.д.

В образовательном процессе, при проведении занятий с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, могут применяться следующие средства коммуникаций: ЭИОС РУТ(МИИТ), Microsoft Teams, электронная почта, скайп, Zoom, WhatsApp и т.п.

8. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине (модулю).

Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, оснащённые наборами демонстрационного оборудования.

Учебные аудитории для проведения занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещение для самостоятельной работы, оснащённые компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации.

В случае проведения занятий с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий необходимо наличие компьютерной техники, для организации коллективных и индивидуальных

форм общения педагогических работников со студентами, посредством используемых средств коммуникации.

Допускается замена оборудования его виртуальными аналогами.

9. Форма промежуточной аттестации:

Зачет в 5 семестре.

10. Оценочные материалы.

Оценочные материалы, применяемые при проведении промежуточной аттестации, разрабатываются в соответствии с локальным нормативным актом РУТ (МИИТ).



Авторы:

эксперт

О.В. Копылова

Согласовано:

Заведующий кафедрой МП

В.Н. Гуцуляк

Председатель учебно-методической  
комиссии

М.Ю. Филиппова